

BOOK REVIEWS

**Fernando Riva. “Nunca mayor sobervia comidió Lucifer”. *Límites del conocimiento y cultura claustral en el Libro de Alexandre*. Madrid-Frankfurt am Main: Iberoamericana-Vervuert, 2019. 234 pp.**

En los últimos veinticinco años se ha prestado considerable atención crítica al *mester de clerecía* y a la que se suele considerar su obra fundacional y cumbre: el *Libro de Alexandre*. Este ha sido objeto de excelentes ediciones y estudios, a los que ahora se suma una valiosa aportación de Fernando Riva al entendimiento tanto del texto en sí como del ambiente intelectual en el que surgieron los poemas castellanos en cuaderna vía del siglo XIII.

La monografía de Riva consta de cinco capítulos, perfectamente entrelazados, que van seguidos de unas breves conclusiones, una extensa bibliografía (muy bien utilizada a lo largo del estudio) y un escueto índice onomástico; y precedidos de un índice de capítulos, unos agradecimientos y una amplia introducción. En esta, se plantea una “hipótesis claustral” como caldo de cultivo del *Libro de Alexandre*, pues el discurso que se desprende de la obra respecto de la curiosidad intelectual, la soberbia y la transgresión de los límites del conocimiento cuadraría muy bien con la espiritualidad monacal benedictina y cisterciense y con la de los canónigos regulares. Riva postula la permeabilidad de ámbitos espaciales y profesionales en la época (claustro, corte, universidad; monje, canónigo regular, clérigo), como demostrarían los casos del obispo Lucas de Tuy, el Tudense; Diego Martínez de Villamayor, protagonista del *Poema de Benevivere*; y Diego García de Campos, autor del *Planeta*. Por tanto, no excluye que el autor del *Alexandre* pudiera ser clérigo (como sugiere la copla 1824 y se viene postulando normalmente), aunque cree más probable que la obra surgiera en el marco de un “consorcio claustral” del norte de Castilla en la década de 1220. En este sentido, Riva comenta los estudios de Isabel Uría y Amaia Arizaleta, que ven en la universidad y la corte, respectivamente, los ámbitos de producción y primera recepción del poema, sin considerarlos necesariamente opuestos a su hipótesis. El resto de la monografía se dedica a apoyarla, estudiando cómo el *Libro de Alexandre* tematiza la tensión entre la curiosidad intelectual y sus límites en el contexto de la tradición claustral.

El primer capítulo (“El saber de Alejandro y sus límites”) funciona a modo de introducción ampliada y marco general del ensayo, pues estudia la búsqueda intelectual, asociada a la expansión conquistadora, como eje temático del poema. Este, según Riva, elabora un discurso censorio sobre el vicio de la curiosidad, la soberbia intelectual y la trasgresión de los límites del saber de Alejandro, a quien se conecta con Lucifer. El *Alexandre* reaccionaría así contra la interpretación heterodoxa de la filosofía natural aristotélica y propondría que la búsqueda de la *scientia*, que intenta desentrañar los secretos del mundo, debería subordinarse a la *sapientia*, al conocimiento de las cosas divinas. El poema se alinearía, pues, con una tradición de pensamiento bíblica (*Eclesiástico*, *Deuteronomio*, *Proverbios*, san Pablo) y agustiniana, elaborada en el siglo XII por san Bernardo de Claraval y Hugo de San Víctor, los dos grandes modeladores de la ideología claustral de la época.

Los cuatro capítulos siguientes son análisis de aspectos concretos de lo expuesto en el primero. El capítulo 2 (“*Scientia*, *sapientia* y la profecía de Daniel”) profundiza en la dialéctica entre ciencia y sabiduría, y se centra en cómo se usa en el *Alexandre* el *Libro de Daniel*. Este uso, según Riva, demuestra que Alejandro, al preferir la *scientia* a la *sapientia*, fracasa en su intento de conocimiento e interpretación del mundo y es incapaz de

comprender los signos o de leerlos correctamente. El poema adquiere así una dimensión apocalíptica respecto del fin personal de Alejandro, con su temprana muerte a traición, y del final del imperio griego y de la historia.

En el capítulo 3 (“El clero y el claustro: el *contemptus mundi* y el fin de los tiempos”), se ahonda en el estudio del sapiencialismo apocalíptico del poema. Para ello se examina el uso que hace el *Alexandre* del tópico del menosprecio del mundo, que se modelaría en la cultura claustral y se utilizaría de forma similar en el *Planeta*. En consonancia con el pensamiento de Hugo de San Víctor, ambas obras compartirían una representación negativa de Alejandro Magno, un discurso apocalíptico y una creencia en la superioridad espiritual de los religiosos claustrales sobre los clérigos escolares.

El capítulo 4 (“La reacción frente al aristotelismo hispánico”) revisita la posible relación del *Libro de Alexandre* con el estudio general de Palencia, que podría haber sido un centro de formación no solo de clérigos, sino también de claustrales. Se postula que el discurso del poema sobre la necesidad de poner límites a la curiosidad intelectual casa bien con el contexto palentino de la década de los años 20 del siglo XIII, como contestación, impulsada a partir del IV Concilio de Letrán (1215), al aristotelismo heterodoxo, y en el caso concreto del *Alexandre*, específicamente al peninsular. Este, como se observa en las herejías de Burgos, Palencia y León, privilegiaría el estudio de la filosofía natural desde una perspectiva racionalista, que es precisamente lo que se criticaría en la obra.

Por último, el capítulo 5 (“Los viajes del rey y el linaje de Babilonia”) es un análisis detallado de los episodios del descenso de Alejandro al mundo submarino, al que subyuga con un artilugio subacuático, y su posterior viaje aéreo, mediante un ingenio volante que le permite contemplar el mundo desde lo alto y determinar cómo invadir África. Ambos episodios, y el consiguiente castigo divino por traspasar los límites permitidos del conocimiento, son imágenes del ascenso y caída del emperador. Este quedaría así vinculado con Lucifer y situado como culminación de un linaje babilónico de personajes y reyes altivos (Nabucodonosor, Baltazar, Nemrod). Los dos pasajes servirían de ejemplo paradigmático de la crítica del poema, enraizada en la ideología claustral, del pecado de la soberbia y el vicio de la curiosidad intelectual, observables en algunos de los nuevos clérigos escolares y en ciertos monarcas.

Las tesis de Riva son muy sugestivas, aunque no sean concluyentes, al ser imposible aportar pruebas directas del surgimiento del *Libro de Alexandre* en el contexto claustral. Por tanto, la argumentación se basa a veces en encadenamientos de hipótesis, siempre, eso sí, muy bien planteadas. Con todo, la permeabilidad y flexibilidad de ámbitos espaciales y profesionales que postula Riva quizá se podría trasladar también al plano de las ideas: muchos de los temas centrales del *Alexandre* son constantes en la tradición alejandrina y no necesariamente atribuibles a la ideología claustral. Y la representación puramente negativa del protagonista en el poema, que se achaca a esta ideología, es asimismo matizable.

En todo caso, e independientemente de que se compartan completamente o no las hipótesis y las conclusiones propuestas, “*Nunca mayor sobervia...*” es una monografía sobresaliente, muy bien concebida y escrita, en la que, amén de una sugerente y bien argumentada lectura del poema, se presenta un magnífico panorama de la cultura claustral en el norte de Castilla de finales del siglo XII y la primera mitad del XIII, en particular, y, en general, del ambiente intelectual paneuropeo y mediolatino que dio origen al *Libro de Alexandre* y a los demás textos del *mester de clerecía*. El libro, por su densidad argumental, erudición y estilo de escritura, exige una lectura pausada, recompensada con creces por el caudal de información que proporciona y por las vías de interpretación que sugiere. Se trata de una monografía con la que se aprende, y mucho, muy recomendable, por tanto, para todo el que quiera aproximarse a una obra

maestra temprana de las letras hispanas, hoy todavía menos conocida de lo que se merece.

Pablo Ancos  
*Department of Spanish and Portuguese,*  
*University of Wisconsin–Madison*  
✉ [pablo.ancos@wisc.edu](mailto:pablo.ancos@wisc.edu)

© 2022 Taylor & Francis Group, LLC  
<https://doi.org/10.1080/00397709.2022.2149073>



### Notes on contributor

Pablo Ancos is associate professor of Spanish at the University of Wisconsin-Madison. He specializes in medieval Spanish literature, with emphasis on thirteenth-century *cuaderna vía* poetry and issues concerning the interplay of the letter and the voice in the production and communication of medieval literature, the subject of several articles as well as his book *Transmisión y recepción primarias de la poesía del «mester de clerecía»*. He has coedited with Ivy A. Corfis *Two Spanish Masterpieces: A Celebration of the Life and Work of María Rosa Lida de Malkiel* and has participated in the electronic transcription and edition of several sixteenth-century chivalric and historical texts for the Hispanic Seminary of Medieval