

John Benjamins Publishing Company



This is a contribution from Spanish in Context 18:2
© 2021. John Benjamins Publishing Company

This electronic file may not be altered in any way. The author(s) of this article is/are permitted to use this PDF file to generate printed copies to be used by way of offprints, for their personal use only.

Permission is granted by the publishers to post this file on a closed server which is accessible only to members (students and faculty) of the author's/s' institute. It is not permitted to post this PDF on the internet, or to share it on sites such as Mendeley, ResearchGate, Academia.edu.

Please see our rights policy on <https://benjamins.com/content/customers/rights>

For any other use of this material prior written permission should be obtained from the publishers or through the Copyright Clearance Center (for USA: www.copyright.com).

Please contact rights@benjamins.nl or consult our website: www.benjamins.com

Ignacio Bosque, Sylvia Costa & Marisa Malcuori (eds.). *Palabras en lluvia minuciosa. Veinte visitas a la gramática del español inspiradas por Ángela Di Tullio.* Madrid: Iberoamericana-Vervuert, 2018, 371 p. ISBN 978-84-1692-288-8 Iberoamericana / 978-3-95487-743-0 Vervuert / 978-3-95487-756-0 eBook

Reseña de Patricia C. Hernández (Universidad de Buenos Aires)

El volumen objeto de la presente reseña reúne veinte estudios dedicados a la lingüista argentina Ángela Di Tullio, destacada figura internacional de la gramática del español. Se dan cita en este homenaje reconocidos especialistas de ambos lados del Atlántico que ofrecen este libro como quien entrega “una caja de bombones” (p.11) que se degustan sin orden preestablecido: la obra no impone una lectura organizada por temas, sino que ofrece un mosaico presentado por orden alfabético. En el afectuoso prólogo, los editores evocan los principales hitos de la vida profesional de la profesora e investigadora así como algunos de sus temas de predilección: son estos lugares, minuciosamente recorridos por Ángela Di Tullio en el vasto territorio de la gramática del español, los que inspiran los trabajos elaborados por quienes tienen o han tenido relación personal o profesional con ella. Así, las variedades lingüísticas –en particular la rioplatense–, la relación entre las clases de palabras, la predicación, la cuantificación, las estructuras preposicionales, las construcciones hendidas, el doblado de pronombres clíticos, entre otros temas, motivan contribuciones originales, desde variadas perspectivas, entre las cuales el lector puede trazar diferentes constelaciones por afinidades temáticas. Con respecto al encuadre teórico de los trabajos, si bien predomina el modelo generativista, otras perspectivas, por ejemplo la cognitiva, inspiran algunos capítulos de esta compilación caracterizada por una sensible amplitud de horizontes.

Las primeras páginas del volumen entregan un conciso pero emotivo retrato de la homenajeada a cargo de Ivonne Bordelois quien evoca luminosamente las “pequeñas y mágicas confluencias” (p.14) que compartió con Ángela Di Tullio. Bajo la pluma de Bordelois, se entrelazan en esta semblanza cualidades profesionales y virtudes personales como una cálida entrada hacia el conjunto de trabajos que se ofrecen a continuación.

El primero de los estudios gramaticales se inscribe en el campo de la variedad lingüística. “El problema de vosotros’: una curiosidad del español europeo fosilizada en América”, de Virginia Bertolotti, aborda el tratamiento allocutivo mediante el pronombre *vosotros/as* y su correlación verbal –así como las manifestaciones

pronominales *os* y las posesivas *vuestro/a(s)*– en el espacio comunicativo americano. Vigentes en el español peninsular como expresión de cercanía (es decir, como plural de *tú*), estas formas se encuentran ausentes del habla cotidiana hispanoamericana aunque aparecen ocasionalmente en algunos escritos como marca de cortesía solemne, empleo que contrasta particularmente con el uso europeo. A este respecto, la autora postula que, en sincronía, el parámetro regulador de la distancia social con una repartición simétrica *tú/vosotros* frente a *usted/ustedes* no da cuenta de la complejidad de los sistemas de tratamiento del español de América donde no se registra tal división. En cuanto a la evolución diacrónica, Bertolotti ofrece variados ejemplos extraídos del *Corpus diacrónico y diatópico del español de América* (<http://www.cordiam.org>) que aportan evidencia sobre la falta de especialización de ambos plurales en el habla hispanoamericana. El estudio ofrece una alternativa teórica innovadora y fundamentada a las concepciones predominantes hasta el presente y, con perspectiva historiográfica, aporta información documentada sobre el desplazamiento de *vosotros/as* en el español americano.

El segundo capítulo, “¿Por qué se dejan barba los españoles? Relaciones entre aspecto léxico y cuantificación” de Julio Borrego Nieto, se centra en las interrogaciones parciales cuya predicación se hace con respecto a un sintagma definido y genérico (por ejemplo, *los españoles*). Con referencia a esto, el autor se interroga sobre las condiciones de la interpretación del artículo definido como cuantificador universal equivalente a *todos los españoles*, reflexión motivada por las protestas de numerosos lectores ante un titular de *El País* que, estimaban, los acusaba injustamente: “¿Por qué los hombres matan a las mujeres?”. La interpretación del sintagma genérico definido como cuantificador universal (*todos los hombres...*), afirma el autor, carece de sustento gramatical: aunque el sintagma nominal aluda al conjunto, puede referirse tan solo a algunos individuos y suscitar una interpretación simplemente existencial (*hay hombres que...*). Con el fin de dilucidar los factores determinantes para la interpretación universal o existencial de tales sintagmas, Borrego Nieto busca un principio de aplicación general analizando oraciones interrogativas parciales con estructura similar a la del titular de la polémica, tal el caso de la formulación *¿Por qué se dejan barba los españoles?* La respuesta es provista por el valor léxico del predicado, más específicamente, el tipo de eventualidad expresado en las interrogaciones: la formulación de estados o propiedades, concluye el autor, suscita una interpretación universal mientras que las realizaciones o logros inducen una lectura existencial.

En “Sintaxis sin concatenación: estructuras preposicionales con sustantivos duplicados”, Ignacio Bosque emprende el estudio de estructuras construidas por inserción y duplicación de piezas léxicas. El lingüista identifica dos tipos de secuencias: (i) NPN, donde N representa un nombre contable en singular y P

una preposición, tal el caso de *página por página*, y (ii) PNP como *de balcón a balcón*. Se excluyen del análisis las construcciones idiomáticas registradas por los diccionarios –por ejemplo, *paso a paso*– así como locuciones del tipo *ojo por ojo*. El resto de las secuencias, postula el autor (p. 51), constituyen sintagmas susceptibles de interpretación composicional. En este punto, Bosque plantea su disidencia con respecto a la *gramática de construcciones* (Goldberg 1995, 2006) considerando que las expresiones no idiomatizadas resultan segmentables y analizables en función de principios composicionales. El estudio describe las propiedades formales de estos sintagmas para luego detenerse en su estructura sintáctica prestando particular atención al problema del núcleo de la secuencia, cuestión controvertida que se analiza en detalle. Los aspectos semánticos contemplan tanto la aportación preposicional como el papel del nombre. La inserción de preposiciones espaciales como *a*, *por* y *tras* permite desdoblar el evento en subeventos ordenándolos en una serie lineal. Por su parte, el rol del nombre resulta crucial para asociar dicha serie de subeventos con el predicado principal mediante la relación conocida como *anáfora asociativa*.

El siguiente trabajo indaga en la semántica preposicional. En “*Para temporal*”, Ana Bravo realiza un estudio preciso del empleo temporal de dicha preposición atendiendo a la direccionalidad de su significado espacial. La autora distingue dos empleos temporales del relacionante: (i) *para* cuantitativo (*para*-CU) y (ii) *para* de localización (*para*-L). Así, una formulación como *Alquilé el piso para el verano* admite una interpretación cuantitativa que remite a la duración prevista del alquiler y una interpretación de localización que indica cuándo está previsto que comience dicho alquiler. *Para*-CU puede suscitar lecturas resultativas (*He salido para todo el día... pero a la media hora ya estaba de vuelta*), o proporcionales (*He salido para todo el día... así que no pienso volver a pisar la calle hasta mañana*). Por su parte, *para*-L introduce la presuposición de que el estado de cosas se ha alcanzado al final del resultado: *Volveré para las cinco* supone que la vuelta ya debe haberse producido cuando den las cinco. Luego de referencias a relacionantes del inglés (*for*, *by*) y del francés (*pour*), la caracterización semántica de *para* se completa con un breve acercamiento comparativo a otras preposiciones tales como *durante*, *hacia* y *sobre* aunque omite, extrañamente, toda alusión a la preposición *por*, integrante del par mínimo *para*-*por*, característico de la semántica preposicional, tratado, por ejemplo, en De Bruyne (1999, §10.12.3, 10.13.3) y RAE/ASALE (2009, §29.8n, 29.8ñ).

La contribución de Sylvia Costa y Marisa Malcuori, titulada “*Acerca de las interpretaciones cuantificativas de mismo*”, examina usos enfáticos del adverbio, registrados en el español de Uruguay, observando específicamente su comportamiento como cuantificador escalar. Las autoras sistematizan las diferentes manifestaciones de escalaridad identificando cuatro casos: (i) operador de

elativización, indicando el grado extremo, parafraseable por *propiamente, plenamente*, tal el caso de *Está loca de atar, loca mismo*; (ii) cuantificador de grado, parafraseable por *mucho*, por ejemplo en *Hoy comí mismo, no voy a cenar*; (iii) cuantificador epistémico modal de la certeza del hablante con dos interpretaciones posibles: una con respecto a la propia aserción, en posición final, como en *–Leé y vas a ver– contestó él. [...] Ella leyó y vio mismo*, cuyo valor se aproxima a *efectivamente*; y otra, en posición inicial, como construcción de foco confirmativo en intercambios tales como *–¿Viste como yo te ayudo en todo? –Mismo, ¿eh? Sos un gurí bárbaro*; (iv) cuantificador focal incluyente que ubica la expresión a la que afecta en el nivel menos previsible de la escala evaluativa, por ejemplo en *Es una tarea bastante sencilla que la puede realizar mismo un aprendiz* (es decir, *incluso un aprendiz*). El capítulo aporta conocimiento sobre un uso particular de una variedad del español americano caracterizando con cuidadosa atención los efectos de sentido. Las autoras concluyen destacando que la diversidad de empleos del adverbio bajo análisis mantiene una base común: identidad, énfasis y escalaridad.

El siguiente capítulo estudia el gerundio adnominal explorando sus diferencias de significado con el adjetivo verbal. En “*Hirviendo, ardiendo y colgando* en alternancia con *hirviente, ardiente y colgante* como modificador nominal”, Nicole Delbecque se centra en el análisis particular de las tres formas en *-ndo* del título, consideradas como altamente lexicalizadas. Partiendo del postulado de que toda diferencia formal supone una diferencia semántica, la autora indaga en sus condiciones de uso con especial atención a las asociaciones más convencionalizadas, los dominios cognitivos movilizados y las motivaciones que subyacen a la elección de un modificador u otro. El análisis de enunciados efectivos muestra que los empleos de *hirviendo* perfilan una dimensión procesual denotando específicamente el mantenimiento de una temperatura crítica; en cambio *hirviente*, con mayor latitud interpretativa, exhibe una marcada vocación por las extensiones metafóricas. Lo mismo sucede con *ardiendo* y *ardiente*: el primero alude a facetas del proceso exotérmico, el segundo suele interpretarse, metafóricamente, como intensificador. Finalmente, *colgando* focaliza una dependencia particular y *colgante* marca la suspensión como inherente a la entidad denotada. La evidencia empírica presentada por la autora prueba que, de modo general, el gerundio refiere a una escena sensorialmente perceptible mientras que el adjetivo verbal facilita transposiciones metafóricas. La caracterización pormenorizada de ambos modificadores del nombre va más allá de los tres pares lingüísticos mencionados y esboza tendencias sobre las escenas que estos ayudan a construir. Cabe apreciar el nutrido cuerpo de ejemplos efectivos que dan una idea cabal del uso de ambas formas.

En “*Completivas definidas e indefinidas: los diagnósticos y sus límites*”, Violeta Demonte se ocupa de la representación sintáctica y semántica de las oraciones

completivas. La autora sigue la hipótesis de Haegeman y Ürögdi (2010) según la cual las completivas se comportan semánticamente como sintagmas de determinante. El estudio examina tanto la hipótesis en sí como determinados efectos de intervención sobre operaciones de la periferia izquierda. Con este objetivo, atendiendo a los verbos subordinantes, Demonte plantea, para los predicados que seleccionan subordinadas sustantivas argumentales, una organización en seis grupos según el cruce de tres distinciones: (i) subordinadas definidas/indefinidas, (ii) subordinadas seleccionadas por predicados asertivos/no asertivos, (iii) subordinadas complemento de predicados factivos/no factivos. Seguidamente, la autora se centra en los diagnósticos que atribuyen a las completivas definidas una estructura más compleja que la de las indefinidas y examina los casos de islas débiles para la extracción y los fenómenos de cláusula principal o matriz (FCP). El análisis brinda apoyo, aunque con algunos matices, a la tesis de partida, resultado que se complementa mediante una nueva prueba: el estudio de los predicados citativos con *eso de que*. A modo de conclusión, Demonte esboza nuevas direcciones de análisis para el estudio de las oraciones completivas en español.

El siguiente estudio aborda la cuestión de la norma gramatical. En “La polémica naturaleza normativa de las gramáticas”, Adolfo Elizaincín reflexiona sobre la tensión entre investigación lingüística y normatividad: las ciencias del lenguaje observan todas las manifestaciones lingüísticas de los usuarios de una lengua como objeto de estudio equivalente mientras que las academias jerarquizan, reglamentan empleos y se pronuncian sobre la corrección de las formas en uso. Es en este campo de fuerzas donde navega la gramática como modo de organización de los recursos formales de una lengua. Coexisten actualmente gramáticas descriptivas, destinadas a explicar el funcionamiento de la lengua en su uso común, y gramáticas académicas, con finalidad prescriptiva. Cierra esta contribución el análisis de un caso que ilustra tal divergencia de enfoque: el acercamiento de unas y otras al empleo de concordancia en las construcciones con *haber* existencial (*habían suficientes pruebas*) frente al uso del impersonal singular (*había suficientes pruebas*) tradicionalmente indicado por la norma. Las gramáticas que Elizaincín denomina ‘de autor’ describen dicho fenómeno sin explicitar preferencias; en cambio, las gramáticas ‘de academia’ recomiendan evitar el uso del plural. Considerando que la concordancia con el grupo nominal es un uso extendido desde el punto de vista diacrónico, diatópico y diastrático, el autor postula que se trata de un cambio lingüístico (p. 166–167) frente al cual las gramáticas deberían liberarse del peso de la normatividad.

“Las interrogativas hendidas no concordantes y la extensión del foco” de Olga Fernández-Soriano se centra en las interrogativas hendidas, es decir, introducidas por un elemento-Cu y seguidas de una coletilla que proporciona una posible respuesta, por ejemplo en *¿Adónde te fuiste, a tu casa?* Fernández-Soriano examina

particularmente las Interrogativas Hendidadas No Concordantes (IHNC), caracterizadas por la falta de coincidencia entre el elemento que funciona como foco y el operador interrogativo, reemplazado por la proforma *qué* (*¿Qué te fuiste, a tu casa?*). El estudio describe las características principales de estas construcciones, entre ellas la obligatoriedad del apéndice y la aparición de un matiz modal que introduce sentido no proposicional. Para analizar la estructura de estas interrogativas, Fernández-Soriano recoge los aspectos fundamentales de las propuestas de estructura monoclausal en las que la proforma *qué* y la coletilla forman parte de una estructura compleja que contiene un elemento marcado como foco relacionado con una proyección discursiva. El análisis demuestra que la coletilla es el resultado de un proceso de elipsis aplicado a una estructura oracional en la que se ha antepuesto el foco. Cuando la coletilla no concuerda con el operador interrogativo y aparece la proforma *qué*, el foco puede extenderse hasta un nudo superior produciendo interpretaciones como *¿Qué hiciste, irte a tu casa?* El pormenorizado estudio se completa con el análisis de las construcciones pseudoescindidas y otros casos de extensión encubierta de foco a partir de un proceso de reconstrucción del material elidido en la Forma Lógica.

En “Verbos de sentimiento con experimentador de objeto en el español, lengua policéntrica”, Rolf Kailuweit se ocupa de la distribución de las marcas casuales de acusativo (*A Lula lo aburren los libros*) o dativo (*A Luis le aburre el cine italiano*) entre los diferentes centros del español comparando usos de las variedades peninsular y americana. El capítulo expone en primer lugar, los factores que motivan el empleo de ambas construcciones con los verbos en los que el EXPERIMENTADOR tiene función de objeto, poniendo énfasis en la discrepancia entre diferentes variedades de español. En términos generales, el autor distingue factores determinantes en las tendencias de uso: la agentividad del sujeto, el foco en el cambio de estado del EXPERIMENTADOR y el carácter episódico del evento favorecen la selección del acusativo; por el contrario, si el sujeto no exhibe agentividad y el foco recae en el estado emocional prolongado del EXPERIMENTADOR en un contexto no episódico, suele registrarse el empleo del dativo. La última sección del estudio propone una descripción formal de la variación mediante la identificación de tres tipos de EXPERIMENTADOR con diferentes grados de actividad (de más a menos activo) y dos tipos de CORRELATO con causador más o menos activo. A modo de conclusión, el autor señala la necesidad de ampliar la base de datos para profundizar el análisis de los criterios que motivan la alternancia acusativo/dativo en las diferentes variedades del español.

Seguidamente, la contribución de Laura Kornfeld estudia la codificación gramaticalizada del desajuste entre la información nueva y las expectativas del hablante. En “*Y no va que se nos viene otra vez una época de aguaceros: sobre la sorpresa codificada en la gramática*”, la autora se centra en la construcción

no va que... extendida en Argentina y Uruguay. El capítulo ofrece primeramente un acercamiento a diferentes perífrasis que aluden a realizaciones inesperadas: *ir/venir a* + infinitivo, –con valor enfático de inoportunidad– y *había sido* + sustantivo/adjetivo con especial insistencia en la percepción demorada. Luego, la autora examina construcciones no perífrásticas en las que el verbo *ir* permite comunicar distintos grados de sorpresa. Se caracterizan, en esta sección, la estructura, las propiedades aspectuales y el comportamiento semántico-pragmático de *va y...*, *no va y...* y *no va que...*. La primera expresión suele realzar un evento no esperable aunque sin matiz de inoportunidad; en cambio, la negación expletiva *no va y...* expresa la franca sorpresa ante un evento que contradice claramente las expectativas del hablante (*En cuanto estoy cerca del sueño divino / no va y se activa el despertador*). Registrada en el español general, esta expresión sufre, en el área rioplatense, la competencia de la variante informal *no va que...* mencionada en el título, como expresión enfática de la sorpresa del hablante. Con abundantes citas de fuentes literarias, gramaticales y de discurso espontáneo en Internet, este estudio ofrece una caracterización detallada de estas formas que no registran acercamientos específicos precedentes. Concluye el capítulo con una discusión sobre la noción de *miratividad* (Delancey 1997, 2012) y una interrogación abierta sobre la posible categorización del *no va que* rioplatense como marcador mirativo.

En “Algunas observaciones sobre el subjuntivo y el parámetro de la concordancia temporal”, Brenda Laca aborda el fenómeno de las completivas no concordantes (*Me pidió que le compre una casa*) frente a secuencias con concordancia temporal (*Me pidió que le comprara una casa*). El estudio parte de la interpretación morfológica de la distinción entre sistemas con y sin concordancia temporal (CT y no-CT) según la cual tal diferencia reside en la realización morfológica del *tiempo cero*, argumento temporal sin rasgos propios que toma su valor del tiempo de la oración matriz. En las lenguas CT, por ejemplo las lenguas románicas, la morfología del presente es deíctica de modo que la configuración [PASADO_{MATRIX} [NO-PASADO_{SUBORDINADA}]] puede dar lugar a un efecto de doble acceso (DAR) en el que el tiempo de la subordinada es evaluado a la vez con respecto al tiempo de la matriz y al tiempo del habla. La ausencia de tal efecto es una característica de las lenguas no-CT, como el japonés, en las que la realización morfológica del *tiempo cero*, como realización no marcada, coincide con el presente. La investigación se concentra en la distribución y la interpretación de las secuencias no concordantes en el español de Argentina, variedad en la que la desaparición de la concordancia temporal se encuentra en expansión. El análisis de un corpus de realizaciones recientes permite detectar un número importante de configuraciones no concordantes sin efecto DAR. Estos datos muestran claramente la coexistencia de un sistema CT, estándar, con un incipiente sistema no-CT y apoyan las conclusiones de la autora: se trataría no de una variabilidad anárquica de la concordancia tempo-

ral sino de un posible cambio lingüístico en curso, analizable como una pérdida del valor déictico del presente de los subjuntivos intensionales y factivos.

El siguiente capítulo se centra en la estructura interna de las construcciones preposicionales. En “Predicación y atribución dentro de las frases preposicionales”, Pascual José Masullo establece una interesante diferenciación entre construcciones frecuentemente tratadas como equivalentes, tal el caso de *a ojos cerrados* y *con los ojos cerrados*. Si bien ambas formulaciones pueden exhibir una sintaxis externa similar, su sintaxis interna difiere drásticamente: en el primer caso, el modificador del nombre es atributivo mientras que, en el segundo, la frase adjetival es predicativa. Mediante un paralelo con la distinción entre usos predicativos y atributivos en la frase verbal, el autor desarrolla rigurosamente su exposición atendiendo, entre otros criterios, al carácter específico o no de la proyección nominal. El trabajo propone asimismo un acercamiento a las preposiciones –especialmente la preposición *con*– y a las locuciones preposicionales fosilizadas e idiomáticas (es decir con semántica opaca) usualmente encabezadas por preposiciones livianas. El alto grado de fosilización de estas locuciones queda evidenciado por su resistencia a toda alteración de su estructura y la interpretación figurada que suelen recibir. Integradas por frases nominales generalmente sin determinante, tales secuencias forman un complejo junto con su complemento mediante el mecanismo de fusión de núcleos y constituyen, establece el autor, una simple modificación atributiva. Por el contrario, las frases preposicionales no idiomáticas admiten modificaciones, pueden suscitar una interpretación literal y deben analizarse en términos de cláusula mínima.

“Alomorfía temática y sufijal en las formaciones deverbales sobre verbos irregulares de origen latino” de Jesús Pena traslada el foco a la morfología histórica del español, objeto de estudio del autor quien, en este trabajo, revisa las conclusiones de un artículo anterior sobre la alomorfía en el interior de las familias léxicas (Pena 2011). Para ello, agrega al corpus trabajado precedentemente nuevos datos sobre formaciones españolas y latinas, resultado de búsquedas sistemáticas en glosarios y diccionarios. El capítulo ofrece una descripción de la distribución de los alomorfos de la base de derivación y del sufijo en formaciones deverbales. Los nombres y adjetivos examinados, en su mayoría de procedencia latina, se agrupan en series regulares que mantienen como base de sufijación el tema vocálico del infinitivo (*animar animación animador*) o irregulares, en las que desaparece tal coincidencia (*fundir fusión fusor fusible*). Junto a las herencias del latín se registran, además, formaciones dobles (*corromper corruptor corrompedor*) creadas en español a partir de patrones regulares y productivos de formación de derivados. El autor caracteriza los mecanismos de formación de deverbales del latín para concentrar luego su atención en el contraste con el español a fin de comprobar si ambas lenguas exhiben patrones de formación semejantes. La presen-

tación detallada de los resultados se completa con un anexo que incluye una muestra representativa de verbos radicales latinos que continúan en español con sus correspondientes formaciones deverbales.

El siguiente capítulo, “Interacciones en el filo oracional medio: doblado de clíticos y movimiento-A” de Mercedes Pujalte y Andrés Saab, aborda el uso extensivo del doblado de clíticos, empleo notablemente arraigado en la variedad rioplatense en la que resulta productivo el doblado de objetos directos (OD) plenos del tipo *Santos (la) miró a Rosa*, inducido por el rasgo de persona. Dentro de un marco teórico generativista, el estudio se propone evaluar la teoría según la cual “el doblado de clíticos es el reflejo superficial [...] de una dependencia argumental entre el núcleo de fase *v* y el SD objeto implementada en la sintaxis mediante el movimiento-A del objeto al especificador de dicho núcleo” (p. 275). Con este objetivo, Pujalte y Saab observan no solo el doblado de acusativo sino también el de dativo examinando su distribución con objetos pronominales, definidos, indefinidos y plurales escuetos. Reciben atención asimismo la naturaleza categorial de los objetos indirectos y el carácter argumental de las dependencias que induce el doblado en contraste con las dislocaciones a la izquierda. Con referencia a esto, se concluye que la naturaleza del doblado de clíticos acusativos y dativos se reduce a una dependencia argumental de la sintaxis sin paralelos con otro tipo de duplicaciones. Finalmente, se señala la distribución complementaria de los doblados de objetos directos e indirectos como queda demostrado por la imposibilidad de coocurrencia en contextos que no involucren la condición de distintividad.

La contribución de Gabriela Resnik, “Algo más sobre la posición del adjetivo: la gramaticalización de los elativos posnominales”, aborda, en general, el proceso de gramaticalización de los sintagmas adjetivales intensificadores y, en particular, el comportamiento de tres adjetivos documentados en el habla juvenil informal de la variedad hispanoamericana: *padre*, *macho*, derivados de nombres por conversión, y *atómico/a*, resultado de la recategorización de un adjetivo relacional en calificativo. Observando usos tomados en contextos registrados en Internet, la autora analiza las propiedades de estos tres intensificadores que registran una pérdida notable de significado léxico específico y la adquisición de un valor funcional vinculado con la expresión de grado máximo (interpretación elativa), por ejemplo en *una tormenta padre*, *un frío macho*, *un disparate atómico*. En lo que respecta a su comportamiento sintáctico, los términos estudiados permanecen en posición posnominal. Se suma a estas consideraciones que los tres elativos examinados tienden a rechazar el uso predicativo y no han adquirido el rasgo cuantificacional lo cual permite a la autora situar estos tres adjetivos en el primero de los cuatro estadios de gramaticalización que distingue para los elativos (p. 311): (i) pérdida de significado léxico y función intensificativa con posición sintáctica etimológica; (ii) pérdida de significado léxico y función intensificativa con posi-

ción pre o posnominal; (iii) pérdida total de significado léxico y función intensificativa y cuantificacional con posición prenominal; (iv) significado equivalente a *mucho/a* y posiciones de determinación en el sintagma de determinante y adverbiales en el sintagma verbal. En el caso de *padre*, *macho* y *atómico/a*, el completamiento de este proceso dependerá, agrega Resnik, de su posibilidad de ampliar su distribución sintáctica y de su extensión a otros grupos de hablantes.

En “Sustantivos con usos argumentativos testimoniales”, María José Rodríguez-Espiñeira se ocupa del comportamiento de un subgrupo de nombres encapsuladores empleados para entablar relaciones argumentales de carácter testimonial: *demostración*, *evidencia*, *indicio*, *prueba*, *señal*, *testimonio*, entre otros. Tales sustantivos testimoniales ponen en relación dos componentes semánticos que integran su marco conceptual: una SEÑAL y una TESIS. Con ellos, el hablante presenta una entidad como prueba de la existencia de un evento determinado o como garantía de una afirmación. El vínculo existente entre ambos componentes es, pues, de tipo causal: la SEÑAL es conceptualizada por el hablante como el fundamento racional de una creencia o una opinión, la TESIS, tal el caso de *El hecho de estar vivo* [SEÑAL] *es un indicio de que la medicación ha funcionado* [TESIS]. La autora efectúa un cuidadoso recorrido por las acepciones de los términos bajo análisis y de su valencia para concentrarse luego sobre su comportamiento en el discurso. Del concienzudo análisis de fragmentos discursivos, Rodríguez-Espiñeira concluye que el componente TESIS es codificado preferentemente como complemento adnominal del sustantivo y que la especificación léxica de la SEÑAL se localiza anafóricamente en el discurso o bien queda sin identificar dado que los sustantivos la encierran de forma sintética.

A continuación, “Notas sobre los adjuntos de gerundio en castellano del siglo XIII: origen, estructura interna y cambio gramatical”, de Avelina Suñer, estudia la sintaxis de los gerundios medievales integrando consideraciones discursivas y encuadre formal. La autora analiza la gramática de los adjuntos de gerundio situados en posición inicial (AGI), en el castellano del siglo XIII, señalando sus particularidades respecto de las construcciones correspondientes de épocas posteriores. Sobre datos extraídos del *Corpus diacrónico del español* (<http://corpus.rae.es/cordenet.html>), Suñer describe la estructura externa e interna de los AGI, caracterización que ilustra con abundantes ejemplos. Con respecto a su estructura externa, la autora señala que los AGI se vinculan con la capa periférica más externa de la oración principal (STópico) en la que pueden coexistir con un variado repertorio de constituyentes tematizados (otros AGI, sujetos, objetos, complementos regidos, subordinadas adverbiales). En lo concerniente a su estructura interna, a diferencia del gerundio actual, los AGI admiten no solo sujetos sino (aunque defectivamente) otros constituyentes en posición preverbal, particularmente en determinados géneros discursivos. Tal comportamiento permite inferir,

concluye la autora, que estas construcciones disponían de una capa funcional prominente equiparable al STópico de la que carecen sus correlatos posteriores. Adicionalmente, identifica una segunda capa funcional con una proyección similar a la de SFoco débil en relación de inclusión con STópico.

En el último capítulo, “La marcación diferencial de objetos inanimados”, Pablo Zdrojewski se ocupa de un fenómeno presente en el español rioplatense: el empleo de la marca diferencial *a* con objetos directos (OODD) que no satisfacen la Condición de Animacidad. Ocurrencias con dislocación a la izquierda como *Al libro de geometría ni siquiera lo abrí* sugieren que la Marcación Diferencial de Objeto no se encuentra determinada por el rasgo [+ANIMADO] de los sintagmas objeto, sino por la posibilidad de que estos constituyentes puedan “escapar de las configuraciones de valuación/asignación de caso” (p.352). Desde una perspectiva generativista, el autor examina primeramente los contextos transitivos simples. Sobre este punto, Zdrojewski considera prescindible la explicación por animización de los sintagmas de determinante y propone el empleo de la distinción entre interpretación fuerte y débil de las expresiones nominales. El estudio prosigue con una observación de los contextos complejos, en los que la marcación de caso se aplica indistintamente a OODD animados e inanimados. Sobre variados ejemplos, analiza las predicaciones secundarias, las estructuras de Marcación Excepcional de Caso, las cláusulas pseudorelativas, las estructuras de Control de Objeto Obligatorio y las construcciones causativas con el verbo *hacer*. Tales configuraciones brindan pruebas de la insuficiencia del criterio de animacidad. El capítulo termina con una propuesta de análisis para la marcación diferencial de caso según la distribución de los objetos y el mecanismo chomskiano de Herencia de Rasgos.

Como ha podido apreciarse, el volumen realiza contribuciones relevantes. Los temas examinados abarcan, en un conjunto armónico, consideraciones morfológicas, sintácticas y semánticas integrando, en numerosas ocasiones, una atenta mirada a la variación, principalmente diacrónica y diatópica. Las contribuciones –presentadas por autores de reconocida trayectoria en el tratamiento de las problemáticas analizadas– describen fenómenos novedosos, aportan valiosos datos sobre cuestiones en estudio, ofrecen miradas originales y profundizan reflexiones teóricas. En lo concerniente a este último aspecto, el potencial explicativo de los trabajos reunidos resulta enriquecido por la variedad de perspectivas involucradas a lo largo del volumen. Desde el punto de vista metodológico, se destaca la precisión y rigurosidad en el tratamiento de la evidencia empírica. Y aquí cabe retomar la expresión borgiana “lluvia minuciosa” que da título a la obra: si la ubicuidad y persistencia de los fenómenos lingüísticos encontró la labor cuidadosa y atenta de Ángela Di Tullio (p.7), un trabajo igualmente esmerado pone en manos del lector –gramático, lingüista, docente o simplemente estudioso de la lengua– una obra que contribuye claramente a la construcción del conocimiento en el campo de los estudios lingüísticos.

Referencias

- De Bruyne, Jacques. 1999. "Las preposiciones." In *Gramática descriptiva de la lengua española*, ed. by Ignacio Bosque, and Violeta Demonte, 657–703. Madrid: Espasa Calpe.
- Delancey, Scott. 1997. "Mirativity: The grammatical marking of unexpected information." *Linguistic Typology* 1: 33–52. <https://doi.org/10.1515/lity.1997.1.1.33>
- Delancey, Scott. 2012. "Still mirative after all these years." *Linguistic Typology* 16: 529–564. <https://doi.org/10.1515/lity-2012-0020>
- Goldberg, Adele E. 1995. *Constructions: A Construction Grammar Approach to Argument Structure*. Chicago: Chicago University Press.
- Goldberg, Adele E. 2006. *Constructions at Work: The Nature of Generalization in Language*. Oxford: Oxford University Press.
- Haegeman, Liliane, and Barbara Ürögdi. 2010. "Referential CP's and DP's. An operator movement account." *Theoretical Linguistics* 36 (2/3): 111–152.
- Pena, Jesús. 2011. "La alomorfa en el interior de las familias léxicas." In *Teoría morfológica y morfología del español*, ed. by Irene Gil, M^a Ángeles Cano and José Pazo, 109–131. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid. <https://doi.org/10.15366/morf.esp2011.004>
- Real Academia Española / Asociación de Academias de la Lengua Española. 2009. *Nueva gramática de la lengua española*. Madrid: Espasa-Calpe.

Dirección para la correspondencia

Patricia C. Hernández
Instituto de Lingüística – Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Buenos Aires
25 de mayo 221, primer piso
1002 Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Argentina
patricia.c.hernandez.gr@gmail.com

Nota biográfica

Patricia C. Hernández es miembro del Instituto de Lingüística de la Universidad de Buenos Aires e investigadora asociada a los laboratorios de las universidades francesas de Orleáns y Ruán. Sus principales ejes de investigación son la semántica preposicional en francés y en español, la expresión de la espacialidad, los procesos metafóricos, metonímicos y la integración conceptual, el estudio de la nominación y de los marcadores discursivos. Autora de artículos y capítulos de libros publicados en Argentina y en el extranjero, es coeditora de los volúmenes *Desarrollos de la Gramática Cognitiva en Argentina y Cognición, metáfora y discurso* publicados en 2015.