

# VARIACIÓN SOCIOFONÉTICA DE LAS LÍQUIDAS /r/ Y /l/ EN POSICIÓN POSNUCLEAR EN EL ESPAÑOL HABLADO EN SEVILLA (SOCIOLECTO ALTO)<sup>1</sup>

## SOCIOPHONETIC VARIATION OF THE LIQUID PHONEMES /r/ AND /l/ IN POSTNUCLEAR POSITION IN THE SPANISH SPOKEN IN SEVILLE (HIGH SOCIOLECT)

RAFAEL JIMÉNEZ FERNÁNDEZ

**Resumen:** En este trabajo presentamos un análisis sociolingüístico sobre las variantes fonéticas de los sonidos líquidos en posición posnuclear en el español hablado en la ciudad de Sevilla. El estudio se basa en los materiales PRESEEA correspondiente al sociolecto alto, incluyendo grabaciones de encuestas semiestructuradas recogidas entre 2009 y 2015. El objetivo es analizar qué factores lingüísticos (posición del sonido, contexto fonético, categoría gramatical) y extralingüísticos (sexo y edad) pueden influir en su pronunciación. Los resultados se han obtenido mediante un estudio cuantitativo de los datos y tras la aplicación de correlaciones estadísticas y análisis de regresión logística para observar la influencia de las variables independientes en la pronunciación de las distintas variantes articulatorias de los sonidos líquidos cuando todos los factores actúan simultáneamente.

**Palabras clave:** variación sociofonética, fonemas líquidos, posición posnuclear, sociolecto alto.

**Abstract:** In this paper we present a sociolinguistic analysis on the phonetic variants of liquids in final position in the Spanish of Seville. The study is based on PRESEEA materials from Sevillian high sociolect, including recordings of semi-structured surveys recollected between 2009 and 2015. The aim is to analyze what linguistics (position of the sound, phonetic context, grammatical category) and extralinguistics (sex and age) factors may influence their pronunciation. The results have been obtained through a quantitative study of the data and after an application of statistic correlations and logistic regression analyses to observe the influence of the independent variables in the pronunciation of the different articulatory variants of liquid sounds when all the factors act simultaneously.

**Keywords:** sociophonetic variation, liquid phonemes, postnuclear position, high sociolect.

---

<sup>1</sup> Esta investigación es parte del proyecto de I+D+i, convocatoria 2019, *Agenda 2050. El español de Sevilla y Las Palmas de Gran Canaria: procesos de variación y cambio espaciales y sociales* (VARES-AGENDA50), Ref. PID2019-104982GB-C54, financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España y por la Agencia Estatal de Investigación (MCIU/AEI/10.13039/501100011033).

## 1. Introducción

Desde hace décadas las líquidas<sup>2</sup> han constituido un conjunto de sonidos del español que ha despertado gran interés entre los investigadores, debido a los distintos procesos de variación fonética que sufren tales segmentos cuando se encuentran en posición posnuclear (tanto en interior como en final de palabra).

Nuestra intención es estudiar este aspecto de variación alofónica dentro del español hablado en la ciudad de Sevilla. Especialmente, y coincidiendo con otras zonas geolectales del español, nos proponemos examinar hasta qué punto fenómenos fónicos como el rotacismo y el lambdacismo<sup>3</sup>, aparte de otras soluciones fonéticas posibles (aspiración, asimilación<sup>4</sup> y elisión, por ejemplo), están presentes en el habla de nuestros hablantes encuestados, sobre todo teniendo en cuenta que a lo largo de la historia de nuestra lengua y en los momentos actuales los casos de igualación entre las líquidas /r/ y /l/ han sufrido y siguen sufriendo un alto grado de estigmatización social por toda la vasta geografía hispanohablante, ya fuese en las variedades del español europeo (Andalucía, Canarias, Extremadura, etc.) o en las del español americano.

Como vienen demostrando desde hace tiempo las investigaciones de corte cuantitativo, que dan cuenta de los fenómenos de variación de estos sonidos líqui-

---

<sup>2</sup> Desde un punto de vista fonológico, /l/ y /r/ se caracterizan por la posibilidad de ser márgenes silábicos prenucleares como segundo elemento de los grupos consonánticos; por este motivo existen autores que utilizan la denominación de *líquidas* (término procedente de la voz latina *liquidus*, usado también por los gramáticos romanos) solo para esas dos consonantes (Lázaro Carreter 1971: 266; Welte 1985: 147). Son, efectivamente, sonidos sonantes que presentan al mismo tiempo características de las vocales y consonánticas, convirtiéndose de este modo en una realización intermedia. Para ampliar más información sobre las líquidas, se recomienda consultar las publicaciones del profesor Eugenio Martínez Celdrán (2007: 91-97) y en coautoría con Ana M.<sup>a</sup> Fernández Planas (2007: 123-170).

<sup>3</sup> Cuando los hablantes tienden a confundir las líquidas implosivas en favor de la lateral, adoptando realizaciones donde tiene lugar el cambio de /r/ + consonante a /l/ (como en *amol* por *amor*, *puelta* por *puerta*, *cuelpo* por *cuerpo*) hablamos de *lambdacismo* o *lateralización*; en cambio, si el resultado se produce en beneficio de la rótica, por ejemplo, el cambio de /l/ + consonante a /r/ (por ejemplo: *farda* por *falda*, *murta* por *multa*), entonces hablamos de *rotacismo*. Aprovechamos esta nota para aclarar una cuestión terminológica con respecto al término *rótica*. Pese a que en numerosos manuales sobre fonética española las denominaciones tradicionalmente más extendidas para referirse a las sonantes róticas son las de vibrante alveolar simple y vibrante alveolar múltiple, en este trabajo optamos por sustituirlos, respectivamente, por los términos *percusiva* y *vibrante*, conforme a lo establecido en la *Nueva gramática de la lengua española. Fonética y fonología* (2011: 245).

<sup>4</sup> Como consecuencia de la asimilación, tiene lugar el proceso de carácter innovador llamado geminación consonántica. La geminación se produce cuando por efecto asimilatorio se igualan la consonante líquida asimilada y la consonante asimiladora. Por ejemplo: *cuenno* > *cuerno*, *canne* > *carne*, *veddá* > *verdad*.

dos en contexto fónico posnuclear, las diversas realizaciones fónicas resultantes se hallan condicionadas por factores tanto lingüísticos como extralingüísticos (nivel sociocultural, sexo, edad), mostrando importantes diferencias entre distintas variedades del mundo hispánico.

La estructura de este capítulo es la siguiente: en primer lugar, el apartado 2 se centra en el marco teórico que sustenta nuestra investigación: se aborda el estado de la cuestión de los sonidos líquidos revisando su desarrollo diacrónico, su aparición en nuestra lengua, así como su distribución geográfica y social. Seguidamente, en el apartado 3 se muestra al lector el marco metodológico que vertebra esta investigación. En los apartados 4 y 5 se describen y analizan los resultados obtenidos a partir de los factores lingüísticos y sociales que hemos contemplado. Y, finalmente, el apartado 6 cierra este trabajo con las conclusiones más relevantes.

## 2. Consideraciones teóricas

Acabamos de señalar que el tratamiento sociolingüístico de los sonidos *l* y *r* en posición de coda silábica, en interior o final de palabra, ha motivado una gran cantidad de trabajos desde fechas antiguas, entre otras razones, por las múltiples y variadas soluciones fonéticas que presentan tales segmentos en ese contexto. En palabras de Barbera de Ramírez (2001: 46), “las líquidas han constituido el conjunto consonántico más notorio del español y de gran interés para los investigadores lingüísticos, debido a la inestabilidad de /l/ y /r/ posnucleares o su neutralización”. En efecto, como consecuencia de este proceso lingüístico de neutralización fonológica, los fonemas percusivo y lateral, cuando se encuentran en posición implosiva, se confunden o se intercambian dando diversas manifestaciones articulatorias, entre las que destacan los fenómenos conocidos como rotacismo y lambdacismo<sup>5</sup>.

Como bien señala Guitart (1994: 230) con respecto al comportamiento de estos dos fonemas posnucleares, lo que se manifiestan son dos tendencias contradictorias: por un lado, la tendencia a acabar con las líquidas, ya sea elidiéndolas o despojándolas de su carácter de líquidas, y por otro, la tendencia a la conservación

---

<sup>5</sup> López Morales (1965: 184) afirma que “como toda neutralización lleva implícita la idea de archifonema, no cabe duda de que aquí también se encontrará un archifonema, pero un archifonema total, que no podrá reunir en sí los rasgos de los dos archifonemas parciales de la oposición, sino los del archifonema triunfante en la neutralización. Este archifonema total será relativo y subordinado a la naturaleza de su realización fonética. Así alma/arma se neutraliza [arma]/[arma] en Andalucía, y [alma]/[alma] en Puerto Rico. La neutralización andaluza se realiza con un sonido vibrante; la puertorriqueña, con un lateral; luego en el primer caso el archifonema total será R, y en el segundo, L”. Por tanto, en Andalucía tendríamos la solución /áRma/ /áRma, mientras que en Puerto Rico se tendría /áLma/ /áLma.

de estos sonidos en dicha posición, en consonancia a las realizaciones normativas y prestigiosas. Y entre ambas opciones, también cabe añadir la aparición de un conjunto de soluciones articulatorias de tipo intermedio entre los dos polos más extremos, esto es, entre la conservación y el grado más extremo del debilitamiento, el cero fonético.

Si nos centramos en su extensión y difusión geográficas (Jiménez Fernández 2014: 64-66), sabemos que el fenómeno empezó a desarrollarse intensamente desde las regiones meridionales peninsulares hacia Canarias y de aquí se expandió por el continente americano. Narbona Jiménez *et al.* (1998: 77) apuntan que quizá fuera originario de la zona centro peninsular. Según Lipski (2011: 147), la lateralización de /r/ final de sílaba en España ocurre esporádicamente en zonas de Andalucía y Murcia, así como en las Islas Canarias, pero sin ser típico de ninguna región; por el contrario, en Hispanoamérica, este cambio se produce con gran frecuencia en zonas donde la presencia afro-hispánica fue numerosa y prolongada, como sucede en Cuba, Puerto Rico, República Dominicana, costa de Colombia, etc. Destaca igualmente el trabajo de Amado Alonso y Raimundo Lida (1945) y recopilado posteriormente (Alonso 1967), donde se recoge la presencia de la confusión y la distinción de /l/ y /r/ por la geografía española y americana. Resulta interesante cómo se admiraban estos autores de la enorme extensión que había adquirido el fenómeno por entonces, si bien advirtiendo de que ni en España ni en América podría hablarse de continuidad geográfica de la igualación, sino más bien de distribución por islotes o puntos aislados (Alonso 1967: 262).

En cuanto a los orígenes, se trata de un conjunto de soluciones fonéticas que pervive en nuestra lengua desde las primeras etapas de su evolución y que ha sido estudiado ampliamente a partir de Navarro Tomás, en 1918, con la publicación de la primera edición de su *Manual de pronunciación española*. Si bien la neutralización de /-r/ y /-l/ fue considerada por Amado Alonso<sup>6</sup> (1967: 264) como un fenómeno reciente, desarrollado entre los siglos XVIII y XIX, Rafael Lapesa (1981: 385-386) demostró que las primeras muestras de confusión entre /-r/ y /-l/ son muy antiguas. Aun dejando aparte los testimonios mozárabes fechados en los siglos XII y XIII, los numerosos textos notariales y en la misma literatura medieval castellana, la confusión entre las líquidas se encontraba consolidada en los siglos XIV al XVI, lo cual puede comprobarse en diversos documentos andaluces de esa época. En ellos se atestiguan no solo los procesos de intercambio, sino también otros fenómenos de debilitamiento subordinados a dicha neutralización

---

<sup>6</sup> Su comentario al respecto fue contundente: “Fuera de los trueques aislados entre -r y -l (que, como los frecuentes entre otras consonantes parientes, no indican alteración de las respectivas articulaciones) no hay en lo antiguo, ni en los siglos XVI, XVII y XVIII, denuncia alguna de que estas consonantes se confundieran en ninguna parte” (Alonso 1967: 264).

como pueden ser la aspiración o elisión. Lapesa aporta los primeros testimonios procedentes del mozárabe toledano (Zamora 1967: 316; Narbona Jiménez *et al.* 1998: 93): *Petro Árbarez* (del año 1161), *Balnegrar* (por ‘Valnegral’), *senar* (por ‘señal’) en el Fuero de Madrid (anterior a 1202), *arcalde* (en 1246). De especial interés resulta el caso del testamento autógrafo del poeta toledano, Garcilaso de la Vega, en 1529, donde dispone que lo entierren en *San Pedro Mártir* (por ‘Mártir’). En Andalucía, se registran ejemplos como *abril los cimientos* por ‘abrir los cimientos’, del siglo XIV; *comel* por ‘comer’, *llorá* por ‘llorar’, *silben* por ‘sirven’. Y ya de tierras americanas recoge, entre otros, los casos *Aznal* por ‘Aznar’ (1525), *gorgaría* por ‘holgaría’ (1568-1569), *servidó* por ‘servidor’ (1560), *mujé* por ‘mujer’ (1582), entre otros. Como bien advierte Lapesa (1981: 387), puede observarse que todas o casi todas las manifestaciones articulatorias del fenómeno de confusión ya quedaban registradas en el siglo XVI. Por su parte, Gregorio Salvador (1987: 78-79) reconoce que la neutralización de líquidas y su elisión en posición final de palabra estaban latentes en los siglos indicados por Rafael Lapesa, pero tales fenómenos solo se generalizaron en la época señalada por Amado Alonso y Raimundo Lida.

En cuanto a los motivos por los que surge este fenómeno de confusión entre líquidas, contamos con numerosos estudios desde los que se han planteado diversas explicaciones teóricas. La mayoría de las teorías explicativas, sin embargo, se basan en factores articulatorios: parecido entre ambas articulaciones, minimización/maximización del esfuerzo articulatorio o bien la debilidad en la coda silábica; ahora bien, no aclaran por qué el resultado de la neutralización conduce unas veces hacia soluciones róticas y otras hacia laterales (Martínez Paricio 2008: 170).

Navarro Tomás (1970: 119) señaló ya a principios del siglo pasado que los sonidos líquidos podían confundirse entre sí por tener características articulatorias comunes. Coinciden igualmente en esta explicación, basada en su similitud fonética, otros autores como, por ejemplo, Zamora y Guitart (1982: 121), Canellada de Zamora y Kuhlman Madsen (1987: 38) y Narbona Jiménez *et al.* (1998: 163). Schuchardt (1881: 316, citado por Alonso 1967: 219) sostiene que todo obedece al efecto de una pronunciación relajada debida al descuido del habla por parte de los hablantes. Al respecto, afirma que el proceso se inicia por la pronunciación relajada de la /l/, donde “se afloja el fuerte contacto en la línea media de la cavidad bucal”.

En otros trabajos se exponen otros planteamientos teóricos, fundamentados en factores articulatorios, donde se subraya la debilidad que posee la coda silábica. Sobre este aspecto, se afirma que “algunas características fonemáticas pertinentes en la tensión silábica dejan de serlo en la distensión: esta posición experimenta una disminución de la fuerza articulatoria, lo que propicia la elisión de ciertas oposiciones en coda silábica” (Martínez Paricio 2008: 170). Para Amado Alonso (1967: 261-262),

las variadas formas de alteración articulatoria de *-r* y *-l*, su pérdida, su confusión y fusión fonológica en un fonema único, son todas manifestaciones de un mismo hecho: la degradación o relajación de las consonantes en final de sílabas [...]. La fusión de *r* y *l* en un fonema único, ya sea *r*, ya *l*, ya fonéticamente mixto, su vocalización y su aspiración (que también funde y unifica) son cumplimiento particular y circunstanciado de una ley fonológica del español, la que hace que todas las consonantes españolas de algún modo correlativas abandonen en la distensión silábica, sin que la consonante pierda su identidad, algún rasgo componente que en la tensión es constitutivo: *r* y *l* pierden dialectalmente en fin de sílaba su dualidad y oposición.

Sabido es que el proceso de derrumbamiento de las consonantes en posición final de sílaba ha sido el principal fenómeno fonético que ha servido para establecer esa primaria y gran división dialectal del español en dos extensas zonas: el español centro-septentrional y el meridional<sup>7</sup>, si bien es cierto que tal caída es simple continuación de tendencias existentes desde antiguo en el castellano del norte, mucha más acentuadas en el sur peninsular (Narbona Jiménez *et al.* 1998: 152).

El origen de este debilitamiento y caída del consonantismo implosivo del español parece encontrarse en la conocida predilección de nuestra lengua por la conformación de sílabas abiertas (con ataque, pero sin coda). Obviamente, la producción articulatoria de secuencias silábicas del tipo CV son más sencillas que las secuencias constituidas por CVC. Estas, efectivamente, presentan una estructura formada por un núcleo (siempre elemento vocálico) y dos márgenes: el margen que antecede a la vocal llamado ataque y el margen posterior a ella denominado coda. Pues bien, si con el margen silábico inicial o ataque silábico suelen relacionarse fenómenos de reforzamiento, con la coda, en cambio, se relacionan los de debilitamiento. Esta degradación articulatoria desemboca con muchísima frecuencia en la caída de la consonante en la fase de distensión silábica. La causa de este proceso ha de buscarse, por tanto, en un proceso general de lenición articulatoria influida de modo determinante por el parámetro acústico de la duración (Martínez Celdrán 2007: 51). Narbona Jiménez *et al.* (1998: 153-154), consideran que el sistema de consonantes implosivas está sometido a factores desestabilizadores de distinta naturaleza, a saber: a) pronunciación bastante más relajada de la parte final de sílabas y palabras sin que afecte a la recepción comunicativa; b) la

---

<sup>7</sup> Usamos la denominación de español meridional o atlántico para referirnos a un extenso dominio dialectal, que se extiende a uno y otro lado del océano, integrado por el conjunto de hablas meridionales de España y algunas zonas dialectales americanas (islas y tierras bajas en general). Para Montes Giraldo (1982: 30-31 y 1996: 135) el fenómeno fonético que básicamente se toma en consideración para establecer tal división del conjunto dialectal es el tratamiento de la *-s* (implosiva o posvocálica), además de la neutralización de */r/* y */l/* en posición implosiva o su reducción a cero fonético en final de palabra y la articulación como velar de la *-n* final de palabra.

mayoría de las consonantes que están en posición final de sílaba o palabra poseen poca capacidad para diferenciar palabras; y c) históricamente, el castellano ha tendido a deshacerse de las agrupaciones consonánticas (salvo *-s*, *-n*, *-r* y *-l*) con la consonante inicial de la sílaba siguiente.

Otra interesante aportación al estudio de la igualación entre líquidas es la que expone Chela Flores (1996), el cual rechaza, por cierto, la propuesta planteada por Zamora y Guitart (1982: 121) acerca del origen de la confusión basada en la gran similitud fonética entre /l/ y /r/. Este autor aborda la neutralización de las líquidas posnucleares partiendo de una explicación multifactorial del fenómeno. Consta, por un lado, que dicho proceso de neutralización no existe en ninguna otra lengua que al menos contenga una lateral y una vibrante y, por el otro, que el sistema de líquidas del español yeísta es totalmente atípico por no ajustarse a ninguno de los seis sistemas posibles de líquidas existentes en las lenguas naturales. Este desequilibrio comprobable en el español yeísta, unido a la poca firmeza del contacto articulatorio y a la intensidad de los procesos posteriorizantes posnucleares son razones suficientes para que Chela Flores formule por primera vez una explicación sistemática y sistémica de la inestabilidad de estos segmentos en posición posvocálica.

Asimismo, dentro de esta línea de investigación sobre las causas que determinan la aparición de una solución lateral (*l* por *r*) o rótica (*r* por *l*) cuando se fusionan y confunden la *r* y *l* implosivas, debemos referirnos a una serie de trabajos que parten de la metodología que proporciona la Teoría de la Optimidad (TO)<sup>8</sup> para explicar fenómenos que tienen que ver con la variación lingüística como viene a ser el caso de la confusión de *r* y *l*. En palabras de Martínez Paricio (2008: 187), desde esta teoría, “la multiplicidad de soluciones de la confusión se explica por la manera específica en que cada variedad ordena las restricciones lingüísticas universales, es decir, por el modo en que cada habla resuelve el conflicto entre las restricciones de fidelidad y de marcidez”.

No faltan intentos notables por explicar las causas por las que se origina este fenómeno de confusión o neutralización en los segmentos líquidos, si bien no llegan a profundizar, por ejemplo, por qué en algunas variedades dialectales la solución preferida es el rotacismo, mientras que en otras lo es el lambdacismo e incluso también el que las dos tendencias tengan lugar en una misma variedad de habla.

En cuanto a su consideración social, Navarro Tomás (1970: 114 y 119) califica la confusión de pronunciación vulgar por darse en el habla popular de diversas zonas de España y de América, al igual que Alonso (1967: 264) y Mondéjar Cumpián (1991: 201), quien apunta que “se trata de un proceso común en todo el espacio y estratos lingüísticos del español rústico y vulgar”. Ni antes ni ahora el

---

<sup>8</sup> La TO nace con el trabajo de Prince y Smolensky (1993).

fenómeno ha gozado de prestigio social. Llama la atención, por tanto, que, a pesar de la fuerte estigmatización con la que siempre ha estado unido, tanto los casos de igualaciones como los de otras variantes de pronunciación (asimilación, elisión o aspiración), el fenómeno siga perviviendo con cierta vitalidad en el español hablado por individuos de los sociolectos más bajos.

En el español meridional el fenómeno de desgaste en los sonidos *-r* y *-l* finales de sílaba (en posición implosiva interior o posición final de palabra) ha facilitado en gran medida su igualación, la cual borra completamente la capacidad distintiva de ambos alófonos situados en el margen silábico posterior, donde se tiende a un mayor relajamiento articulatorio de los sonidos. No puede negarse que este comportamiento fonético de las consonantes líquidas se haya intensificado de manera particular en Andalucía, sobre todo más allá de los usos que realizan los hablantes cultos en los registros más formales. Tal como hemos advertido en el apartado anterior, esta indistinción articulatoria entre ambos sonidos en posición implosiva también recibe la denominación de confusión cuyo resultado no siempre es *-r* ( $[-l]/[-r] > [-r]$ ), sino que existen otras posibles soluciones, entre las que destacan dos: realización de  $[-l]$  para las dos consonantes líquidas ( $[-l]/[-r] > [-l]$ ) o conversión de ambas en un sonido aspirado ( $[-l]/[-r] > [-h]$ )<sup>9</sup>.

La solución aspirada se produce fundamentalmente en el encuentro entre la *-r* y la *n*- inicial de la siguiente sílaba  $[rn]$  (*carne* > *cahne*, *tierno* > *tiehno*). La igualación de ambas líquidas en *-l* se encuentra muy restringida tanto geográfica como socialmente en comparación con la solución *-r* ( $-r/-l > -r$ ), la más frecuente y difundida por toda la región. En cuanto al grupo formado por la *-r* final de un verbo en infinitivo con la *l*- inicial de un pronombre personal enclítico (*verlo*, *cogerla*, *verla*, *buscarlos*, etc.), el resultado de la confusión fónica se realiza en favor de *-l* por efectos asimilatorios, fenómeno ya documentado en el español medieval y clásico, dando formas como *cogel.la* e incluso otras soluciones más minoritarias

---

<sup>9</sup> Estos autores explican el origen de este proceso de confusión de *-r* y *-l* implosivas “como consecuencia de un encadenamiento de relajaciones articulatorias: la *-r* vibrante debió aflojar su articulación perdiendo la vibración del ápice, con lo que dio lugar a la variedad fricativa, toda vez que dicha transformación implica un menor esfuerzo articulatorio, por ahorro del movimiento muscular de la lengua que genera la vibración, y el sonido resultante no entra, en principio, en conflicto con ningún otro, puesto que las únicas otras consonantes implosivas que se articulan en la misma zona del aparato fonador, *-l* y *-n*, salvaguardan su individualidad por las resonancias laterales y nasales, respectivamente, que los definen. Paralelamente al aflojamiento de *-r*, la *-l* debió sufrir un proceso parecido y con idénticas motivaciones al que determina la confusión yeísta, esto es, pérdida del endurecimiento de la masa muscular del centro de la lengua que obliga al flujo espiratorio a desplazarse hasta los laterales, lo que provoca la deslateralización de la consonante *y*, por ende, su conversión en una fricativa *y*, con ello, la igualación de ambos sonidos” (Narbona Jiménez *et al.* 1998: 162).

tales como *cogela* o *cogeya* (rl > hl > l.l > l > y). La opción más generalizada en Andalucía es que la igualación en posición implosiva interior se produzca en beneficio de *-r* (ya se pronuncie como alveolar vibrante o alveolar fricativa).

Con respecto a las consonantes líquidas (*r* y *l*) en posición final de palabra ante pausa<sup>10</sup>, pueden señalarse dos soluciones diferentes en función de su localización territorial: así, en la parte occidental de Andalucía se da la indiferenciación articularia entre las dos consonantes y también la pérdida de estas (*vivir* > *viví*, *legal* > *legá*); en la zona oriental, en cambio, aquellas se neutralizan en *-l*: *legal* > *legal*, *vivir* > *vivil*.

Actualmente, este fenómeno se encuentra muy vivo en las variedades del español meridional, de lo cual dan muestra los numerosos estudios dialectales y sociolingüístico publicados desde hace décadas. En el marco de las investigaciones llevadas a cabo en Andalucía (Fernández de Molina Ortés 2018b y 2021; García Marcos 1991, 1992a y 1992b; López Moreno 2018; Moya Corral 1979 y 2018; Ruiz Domínguez 1997; Carbonero Cano 2003) el fenómeno de las líquidas ha resultado de gran interés, entre otras razones, por el hecho de que, pese a que ha sido un fenómeno fuertemente estigmatizado por desarrollarse principalmente entre los individuos con menor nivel sociocultural y en registros de habla informales, lo cierto es que hoy por hoy este fenómeno se mantiene y se reparte con mayor o menor intensidad por distintas regiones dialectales.

### 3. Metodología

#### 3.1. El corpus

El objetivo de este trabajo es comprobar cuál es la pronunciación predominante de los sonidos líquidos entre un grupo de informantes sevillanos del nivel sociocultural alto. Asimismo, nos proponemos contrastar los datos con los de estudios realizados en otras variedades que, como la sevillana, pertenecen a la zona innovadora del español (Moya Corral 1979; Samper Padilla 1990; Fernández de Molina Ortés 2021) a fin de averiguar si se siguen tendencias similares en las realizaciones de /r/ y /l/ o si, por el contrario, existen patrones distintos.

Para la realización de esta investigación se ha partido del análisis del nivel instruccional alto del corpus PRESEEA-Sevilla (Repede 2019), que fue recopilado siguiendo las premisas metodológicas del *Proyecto para el estudio sociolingüís-*

---

<sup>10</sup> Para Narbona Jiménez *et al.* (1998: 77) la pérdida total de estos sonidos en posición final de palabra resulta ser un fenómeno más exclusivo de Andalucía que el de igualación, dándose desde el siglo xv.

*tico del español de España y de América* (Moreno Fernández 1996 y 2005). La muestra consta de 24 entrevistas semidirigidas grabadas entre 2012 y 2014 y realizadas a 12 hombres y 12 mujeres con estudios universitarios finalizados, máster o doctorado, distribuidos en tres sectores etarios, según puede verse en la tabla 1.

24 hablantes		Nivel instruccional alto	
Edad	Sexo	Hombre	Mujer
20-34 años		4	4
35-54 años		4	4
> 55 años		4	4

Tabla 1. Distribución de los informantes de nivel instruccional alto en el corpus PRESEEA-Sevilla

Las entrevistas tienen una duración aproximada de 45 minutos, de los que se han seleccionado cuatro para su análisis. En concreto, y previendo que el informante se relaje en la entrevista, condicionando que su forma de hablar varíe, se han extraído dos minutos iniciales (tomados del minuto 10 al 15) y dos intermedios (tomados del minuto 20 al 25) hasta obtener 96 minutos de grabación.

### 3.2. Selección de variables

Las variables dependientes de este estudio son los sonidos líquidos del español, de los que estudiaremos cómo influyen una serie de factores lingüísticos en sus posibles realizaciones.

- De la /r/ se ha distinguido entre la variante conservadora (en adelante, R1), representada por la realización plena [r] (figura 1) y la aproximante [ɾ], y las variantes innovadoras (R2), que incluye la elisión del sonido (figura 1) y la asimilación (*carne* > *canne*) (figura 2).
- En el caso de la /l/ se ha hecho la misma distinción: la variante conservadora (de nuevo, la realización plena o debilitada, como L1) frente a las variantes innovadoras: elisión, asimilación y neutralización a favor de la /r/<sup>11</sup> (L2) (figura 3).

<sup>11</sup> Tanto en el estudio de la /r/ como de la /l/ han sido muy poco representativos los casos de elisión, aspiración, asimilación y neutralización, por lo que ha sido necesario reagruparlos en una categoría mayor, la de variantes innovadoras, para un óptimo procesamiento estadístico de los datos que, inicialmente, resultó no significativo en su mayoría, debido a la cantidad de casillas vacías o menores de cinco que aparecían. Probablemente se deba al perfil culto de los informantes y es posible que en un estudio posterior sobre los niveles instruccionales más bajo estas variantes sí resulten más representativas y haya que proceder de manera distinta.

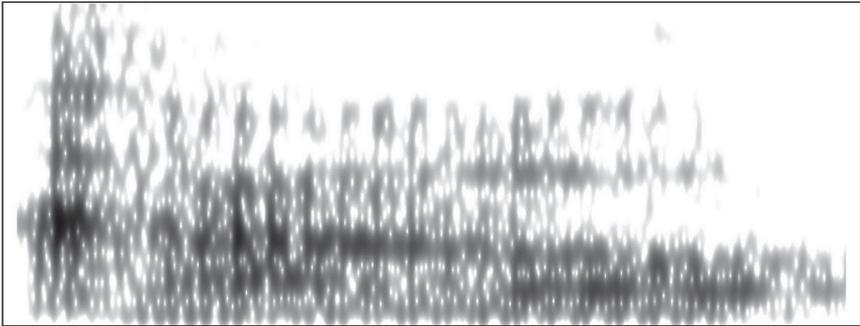


Figura 1. Espectrograma de la secuencia *caló por calor*

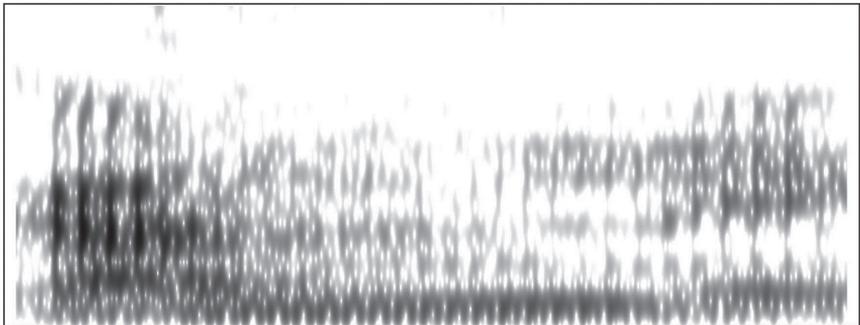


Figura 2. Espectrograma de la secuencia *canne por carne*

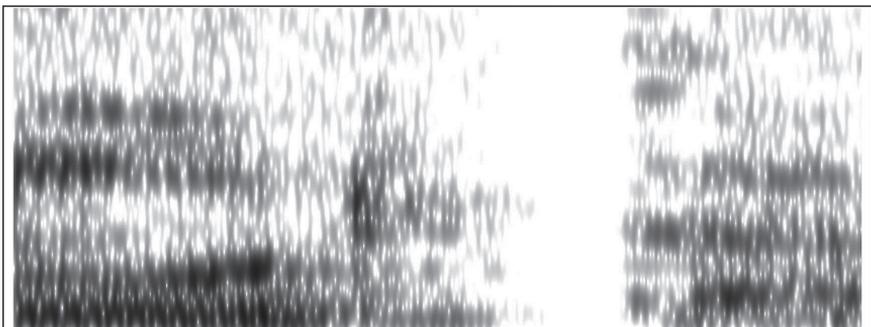


Figura 3. Espectrograma de la secuencia *murta por multa*

En cuanto a las variables lingüísticas independientes que se han tenido en consideración para el estudio de la variación de /r/ y /l/ entre los sevillanos cultos,

proponemos de entre las que se han utilizado en investigaciones previas (Ugueto 2008, 2016; Fernández de Molina Ortés 2021) las siguientes:

- *Posición del sonido*. Se analizará si la posición del segmento, a final de sílaba o a final de palabra, determina la selección de variantes de /r/ y /l/.
- *Categoría gramatical*. De acuerdo con Fernández de Molina Ortés (2021: 85), “en el estudio de los sonidos líquidos, el tipo de palabra puede ser fundamental para entender algunos cambios lingüísticos como la elisión o la asimilación”. Por ello, hemos distinguido entre estas:
  - Determinantes, incluido el artículo contracto (*al, del*)
  - Sustantivos
  - Adjetivos
  - Formas verbales: personales y no personales
  - Otras: se incluyen otras categorías minoritarias como preposiciones, adverbios, conjunciones y pronombres.
- *Contexto fónico siguiente*. La pronunciación de las líquidas puede estar influida por tres contextos posibles: prevocálico, preconsonántico y prepausal.
- *Contexto específico de la consonante siguiente*. Analizaremos si la naturaleza de la consonante siguiente determina la realización de sonido líquido que selecciona el hablante, por lo que hemos distinguido entre las siguientes:
  - Oclusivas
  - Fricativas
  - Líquidas
  - Nasalet<sup>12</sup>
- *Acento silábico (en la sílaba anterior y siguiente)*: sílaba átona y sílaba tónica. Asimismo, como ya se ha mencionado (véase apartado 3.1), se han tenido en cuenta las variables sociales edad y sexo, que pueden incidir en las pronunciaciones de los sonidos líquidos de los hablantes sevillanos cultos.

### 3.3. Hipótesis de investigación

El español hablado en Sevilla pertenece al denominado español meridional, donde se integran las variedades dialectales que han avanzado bastante en el uso de formas lingüísticas mucho más innovadoras o, si se quiere, extremas, en comparación con las que caracterizan al español septentrional. En consecuencia, podemos calificarla como variedad innovadora de nuestra lengua. Significa esto, pues, que estamos ante una modalidad caracterizada por su divergencia lingüística hacia lo

---

<sup>12</sup> No se registró ningún caso de /r/ o /l/ ante consonante africada, por lo que finalmente se eliminó del análisis.

que Villena Ponsoda (2008) denomina español común (o sea, lo que se conoce como español septentrional o más vagamente como español estándar).

Nos interesa, por tanto, analizar si esta tendencia divergente se mantiene entre los hablantes encuestados del sociolecto alto con respecto a la pronunciación de los sonidos líquidos *-r* y *-l*. Partiendo de esta premisa anterior, formulamos las siguientes hipótesis de investigación:

- a) Consideramos que la ciudad de Sevilla pertenece a una de las zonas dialectales más innovadoras; de ahí que sería esperable que fueran las soluciones fonéticas más avanzadas y distantes con respecto al español septentrional las que ofrecieran una mayor frecuencia. Sin embargo, esta idea inicial debe ser matizada en tanto en cuanto estamos trabajando con un corpus procedente de hablantes del sociolecto alto, los cuales tienden a mostrarse más apegados hacia lo que se reconoce como los usos más prestigiados y, por ende, más próximos al español castellano (Carbonero Cano 1982 y 2003; Jiménez Fernández y León-Castro Gómez 2023; Moya Corral 2005, 2016 y 2018; Villena Ponsoda 2016). Por ello, esperamos obtener unos resultados más cercanos a dichos usos en detrimento de opciones vernáculas.
- b) En todos los factores lingüísticos analizados se mostrará la misma tendencia descrita en el apartado anterior, por lo que es esperable que ninguna de estas variables la modifique sustancialmente, más allá de pequeñas diferencias porcentuales en los resultados finales.
- c) En cuanto a las variables sociales, suponemos que las mujeres se aproximarán más que los hombres a los patrones sociolingüísticos más conservadores; en tanto que, por edad, pensamos que los jóvenes serán quienes utilicen más las variantes innovadoras (asimilaciones y elisiones) en sus producciones orales.

### 3.4. *Procesamiento estadístico de los datos*

El análisis cuantitativo se ha realizado mediante el programa SPSS (versión 26). Tras el cálculo del chi-cuadrado ( $\chi^2$ ), se ha determinado la significación estadística en el 5%, lo que implica que el valor de *p* sea  $<0,05$ . Para comprobar, además, la interdependencia entre las variantes de la /r/ y /l/, y las variables lingüísticas, así como las sociales seleccionadas, se ha aplicado el coeficiente V de Cramer que se basa en una escala de 0 (independencia total) a 1 (dependencia absoluta).

Asimismo, se ha utilizado Rbrul (Johnson 2009) para realizar pruebas de regresión logística a fin de comprobar qué variables lingüísticas y sociales (factores fijos) resultan significativos en la variación de los sonidos líquidos. Se realizó un análisis de efectos mixtos, en el que el hablante se incluye como factor aleatorio, para averiguar si existe algún factor oculto en las características personales de los informantes que influya en los factores significativos.

## 4. Análisis de los resultados

### 4.1. Distribución total de los sonidos líquidos

Se han recopilado 2099 ocurrencias, de las que más de la mitad corresponden a la rótica (1365) y el resto a la lateral (734). Observamos en el gráfico 1 que para ambos sonidos se ha detectado un predominio de la variante conservadora<sup>13</sup>, esto es, del mantenimiento de los sonidos líquidos (83% para /r/ y aún mayor para /l/, 93%), en tanto que la presencia de otras posibles realizaciones innovadoras como la elisión o la asimilación a la consonante siguiente es minoritaria (17% en el caso de /r/ y apenas el 6% en el de /l/) <sup>14</sup>.

Estos datos coinciden con los hallados en otras áreas innovadoras del español. Según el análisis contrastivo de Fernández de Molina Ortés (2021: 81), se advierte una tendencia a la conservación del sonido, fundamentalmente de /l/ en Las Palmas, donde la frecuencia es del 77,6%, en Melilla (Ruiz Domínguez 1997) y en Mérida (Fernández de Molina Ortés 2018a).

Asimismo, el patrón en Sevilla es similar al de Granada (Fernández de Molina Ortés 2021), donde los sonidos líquidos suelen mantenerse habitualmente, con una presencia de más del 60% tanto en el caso de /l/ como en el de /r/ (66,9% y 62,4% respectivamente).

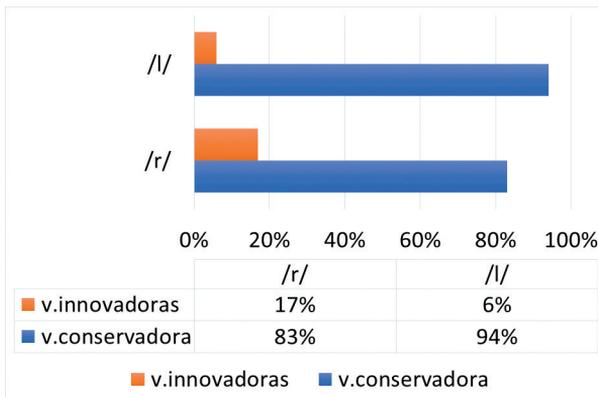


Gráfico 1. Distribución total de los sonidos líquidos

<sup>13</sup> Para Carbonero Cano (1982, 2003), las variantes más habituales en la ciudad de Sevilla son la lenición y la pérdida, si bien reconoce que entre los hablantes del nivel culto no gozan de aceptación, lo que explica que se seleccionen con menor frecuencia.

<sup>14</sup> En concreto, se registraron 32 casos de elisión de la /l/ y 12 de neutralización a favor de la /r/. Con respecto a la /r/, se encontraron 210 casos de elisión y 20 de asimilación a la consonante siguiente.

4.2. Distribución según las variables lingüísticas

Veamos en los siguientes subapartados el análisis de cada uno de los factores lingüísticos seleccionados para esta investigación.

4.2.1. La posición

En relación con la posición que ocupa el segmento dentro de la palabra, esto es, final de sílaba (interior) o final de palabra, la tendencia general es mantener el sonido líquido en ambas posiciones. No obstante, de acuerdo con los datos expuestos en la tabla 2, pueden hacerse algunas precisiones interesantes al respecto.

En el caso de la lateral ese predominio supera el 90% tanto en posición interior como en final, por lo que las variantes innovadoras apenas tienen presencia (3% y 7% respectivamente). En cuanto a la rótica, se mantiene ese porcentaje casi total (97%) de la realización plena en interior de palabra. Ahora bien, sí se aprecia un comportamiento distinto a final de palabra, donde el porcentaje desciende considerablemente (66%) y, en consecuencia, aumentan los índices de variantes innovadoras hasta el 33,7%. Los datos de la /r/, estadísticamente significativos, muestran que la posición del segmento determina la variante de la rótica que selecciona el hablante y que, en la posición final de palabra, aparecen frecuentes variantes innovadoras, especialmente la elisión del sonido (210 casos de los 230 analizados como R2).

		interior		final		total	
		N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	720	97,4	415	66,3	1135	83,2
	<b>R2</b>	19	2,6	211	33,7	230	16,8
	<b>total</b>	739	100	626	100	1365	100
	Chi-cuadrado: 234,491 Sig. ,000 V de Cramer: ,414 Sig. ,000						
/l/	<b>L1</b>	164	97	526	93	690	94
	<b>L2</b>	5	3	39	7	44	6
	<b>total</b>	169	100	565	100	734	100
	Chi-cuadrado: 3,591 Sig. ,058 V de Cramer: ,070 Sig. ,058						

Tabla 2. Distribución de los sonidos líquidos según la posición del segmento

#### 4.2.2. La categoría gramatical

En la tabla 3 se ven los resultados obtenidos (estadísticamente significativos, especialmente en el caso de la /r/) según la categoría gramatical de la palabra en la que se encuentra el sonido líquido y se aprecia una tendencia a la realización plena con todas las categorías analizadas. Cabe señalar que, en el caso de la rótica, la R1 supera el 90% tanto en sustantivos, como en adjetivos y en la categoría denominada *otras*. Sin embargo, en las formas verbales, que es precisamente donde más casos se han registrado de /r/ implosiva (N = 550), es donde, además, se observa una mayor variabilidad, pues el porcentaje de la variante conservadora cae hasta el 67,8% y, en cambio, hay una mayor representación de las variantes innovadoras que ocupan el 32,2% restante.

En cuanto al estudio de la lateral, se han recopilado un mayor número de ocurrencias en el determinante contrato (N = 376), donde el predominio de la L1 es casi total (97,3%). Los porcentajes se mantienen por encima del 90% con sustantivos, verbos y otras categorías, mientras que la mayor variabilidad se ve en los adjetivos, donde ocupa el 86,3% y el porcentaje de la L2 aumenta hasta el 13,7%.

		determinante		sustantivo		adjetivo		verbo		otras		total	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	-	-	343	91,5	120	94,5	373	67,8	299	95,5	1135	83,2
	<b>R2</b>	-	-	32	8,5	7	5,5	177	32,2	14	4,5	230	16,8
	<b>total</b>	-	-	375	100	127	100	550	100	313	100	1365	100
	Chi-cuadrado:156,666 Sig. ,000 V de Cramer: ,339 Sig. ,000												
/l/	<b>L1</b>	366	97,3	114	91,2	88	86,3	19	95	103	92,8	690	94
	<b>L2</b>	10	2,7	11	8,8	14	13,7	1	5	8	7,2	44	6
	<b>total</b>	376	100	125	100	102	100	20	100	111	100	734	100
	Chi-cuadrado: 20,310 Sig. ,000 V de Cramer: ,166 Sig. ,000												

Tabla 3. Distribución de los sonidos líquidos según la categoría gramatical de la palabra

#### 4.2.3. El contexto fónico siguiente

En este apartado vamos a averiguar si el sonido que sigue influye de algún modo en las consonantes lateral y rótica. Para ello hemos partido de la consideración de tres contextos fónicos: prevocálico (*solar abandonado*, *túnel estrecho*),

preconsonántico (*multa, arca, mantel nuevo, taller mecánico*), prepausal (*Ahí viene el conductor // Pronto nos marcharemos //*).

Según se desprende del siguiente gráfico, el contexto que posee un mayor número de ocurrencias de líquidas es el preconsonántico (74,88%, con N = 1022, para el segmento /r/ y 73,57, con N = 540, para la /l/). En el siguiente gráfico se puede apreciar mejor una comparativa de las variantes rótica y lateral en función del tipo de contexto: los casos registrados en entorno preconsonántico se aproximan al 75% para ambas formas sonoras; asimismo se observa la misma jerarquización en las frecuencias relativas por contexto: en primer lugar, y con enorme diferencia, se sitúa el preconsonántico y luego ya aparecen, en orden decreciente, los contextos prevocálico y prepausal.

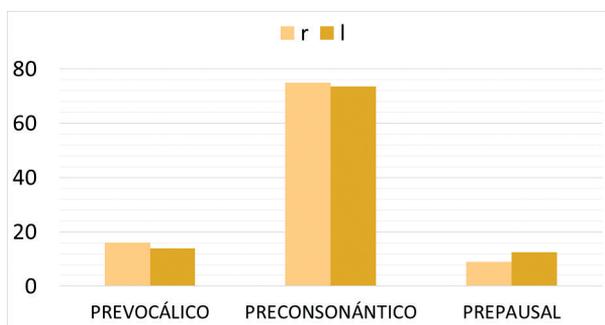


Gráfico 2. Distribución de los sonidos líquidos según el contexto fónico siguiente

De modo más pormenorizado, en la tabla que sigue se detallan los resultados cosechados por variantes. Así, hemos de señalar algunos datos:

Las variantes conservadoras sobresalen claramente en los contextos prevocálico y preconsonántico. Es lo que sucede sistemáticamente en el preconsonántico con R1 (91,5%) y L1 (95,4%) y en el prevocálico con L1 (95,1%) y en menor medida con R1 (67,3%) en este último contexto referido.

En el contexto prepausal, en cambio, se observan otras tendencias. Mientras que con la lateral alveolar sonora se dan mayoritariamente las formas conservadoras (84,85), con la percusiva rótica los índices porcentuales entre variantes conservadoras e innovadoras se encuentran más próximos, si bien el predominio corresponde a las segundas (R2), con el 57,7%.

De lo anterior se deduce que ante pausa la /r/ se elide proporcionalmente más que la /l/ (57,7% frente al 15,2%).

		prevocálico		preconsonántico		prepausal		total	
		N	%	N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	148	67,3	935	91,5	52	42,3	1135	83,2
	<b>R2</b>	72	32,7	87	8,5	71	57,7	230	16,8
	<b>total</b>	220	100	1022	100	123	100	1365	100
	Chi-cuadrado: 236,954 Sig. ,000 V de Cramer: ,417 Sig. ,000								
/l/	<b>L1</b>	97	95,1	515	95,4	78	84,8	690	94
	<b>L2</b>	5	4,9	25	4,6	14	15,2	44	6
	<b>total</b>	102	100	540	100	92	100	734	100
	Chi-cuadrado: 15,888 Sig. ,000 V de Cramer: ,417 Sig. ,000								

Tabla 4. Distribución de los sonidos líquidos según el contexto fónico siguiente

#### 4.2.4. El contexto específico preconsonántico

En la tabla 5 reflejamos los resultados correspondientes al análisis de los segmentos sonoros que siguen a las líquidas con el objetivo de conocer si ejercen alguna influencia sobre nuestras variantes, es decir, si favorecen el mantenimiento de *-r* y *-l* o bien inciden en la aparición de realizaciones innovadoras.

		oclusivas		fricativas		líquidas		nasales		total	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	618	92,8	128	97	73	80,2	115	87,1	934	91,5
	<b>R2</b>	48	7,2	4	3	18	19,8	17	12,9	87	8,5
	<b>total</b>	666	100	132	100	91	100	132	100	1021	100
	Chi-cuadrado: 24,595 Sig. ,000 V de Cramer: ,155 Sig. ,000										
/l/	<b>L1</b>	360	94,2	55	98,2	25	100	76	97,4	516	95,4
	<b>L2</b>	22	5,8	1	1,8	0	0	2	2,6	25	4,6
	<b>total</b>	382	100	56	100	25	100	78	100	541	100
	Chi-cuadrado: 4,104 Sig. ,250 V de Cramer: ,087 Sig. ,250										

Tabla 5. Distribución de los sonidos líquidos según el contexto específico preconsonántico

Conforme a estos datos obtenidos, la conservación de las líquidas es contundente independientemente de la naturaleza articulatoria de la consonante que le siga. Si atendemos a la cifra total, se alcanza en la variante R1 el 91,5% y en la L1, el 95,4%. Es evidente que los hablantes cultos se mantienen fieles al empleo de las formas de mayor prestigio. Ante resultados tan concluyentes poco más puede añadirse, si acaso, por ejemplo, y a modo de tendencia hacia opciones innovadoras, los porcentajes cosechados por la rótica R2 delante de líquidas (19,8%) y nasales (12,9%). Son, ciertamente, los índices porcentuales más elevados entre tales formas más avanzadas en la solución fonética. Las razones obedecen a que dichas consonantes se construyen secuencias heterosilábicas del tipo *-rn-*, *-rm-* y *-rl-* (*tierno*, *alarma*, *mirlo*), muy potenciadoras de variantes aspiradas y asimiladas, sobre todo, en los verbos en infinitivo acompañados por un pronombre enclítico (*decirle*, *hacerlo*, *mirarla*, etc.).

#### 4.2.5. El acento silábico

Dentro de esta variable estudiamos si el acento resulta ser determinante en el tipo de comportamiento fónico de nuestras variantes. Para ello hemos tenido en consideración la naturaleza tónica o átona de la sílaba anterior y siguiente a las líquidas: sílaba anterior tónica (*más altitud*), sílaba anterior átona (*monarca*, *tenemos altavoz*), sílaba siguiente tónica (*alpaca*, *ángel débil*) y sílaba siguiente átona (*cuerpo*, *pedal averiado*).

En la tabla siguiente se muestran los datos con respecto a la incidencia de la sílaba anterior en las variantes lingüísticas. Según se aprecia, en la rótica y lateral alveolar las soluciones conservadoras dominan la generalidad de usos descritos (82,1% en R1 y 93,7% en L1). Las variantes innovadoras tienen su mayor producción en sílaba anterior átona (18,3% en R2) y en menor medida si es tónica (12,3% en L2)

		átona		tónica		total	
		N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	1006	81,7	41	93,2	1047	82,1
	<b>R2</b>	226	18,3	3	6,8	229	17,9
	<b>total</b>	1232	100	44	100	1276	100
	Chi-cuadrado: 3,833 Sig. ,050 V de Cramer: ,055 Sig. ,050						
/l/	<b>L1</b>	567	94,3	57	87,7	624	93,7
	<b>L2</b>	34	5,7	8	12,3	42	6,3
	<b>total</b>	601	100	65	100	666	100
	Chi-cuadrado: ,4391 Sig. ,036 V de Cramer: ,081 Sig. ,036						

Tabla 6. Influencia de la sílaba anterior (tónica/átona) en la pronunciación de /r/ y /l/

En cuanto a los datos que tienen que ver con la influencia de la sílaba siguiente (tónica o átona) (tabla 7)<sup>15</sup>, puede observarse que nuevamente son las formas conservadoras las que predominan (87,3% en R1 y 95,3% en L1) en las dos variables dependientes. En este caso, las variantes innovadoras róticas (R2) son las que destacan porcentualmente en sílaba siguiente átona (13,7%) y tónica (9,9%). Por su parte, las variantes laterales ofrecen unos porcentajes muy escasos y poco representativos (4,4% en átonas y 3,6% en tónicas).

		átona		tónica		Total	
		N	%	N	%	N	%
<i>/r/</i>	<b>R1</b>	802	86,3	281	90,1	1083	87,3
	<b>R2</b>	127	13,7	31	9,9	158	12,7
	<b>total</b>	929	100	312	100	1241	100
	Chi-cuadrado: 2,932 Sig. ,087 V de Cramer: ,049 Sig. ,087						
<i>/l/</i>	<b>L1</b>	347	94,6	265	96,4	612	95,3
	<b>L2</b>	20	4,4	10	3,6	30	4,7
	<b>total</b>	367	100	275	100	642	100
	Chi-cuadrado: 1,160 Sig. ,281 V de Cramer: ,043 Sig. ,281						

Tabla 7. Influencia de la sílaba siguiente (tónica/átona) en la pronunciación de */r/* y */l/*

#### 4.3. Distribución según las variables sociales

Se exponen a continuación los resultados obtenidos en relación con los factores extralingüísticos.

##### 4.3.1. La edad

En cuanto a la influencia del factor edad en el empleo de los hablantes de sonidos líquidos en posición implosiva, observamos en la tabla 8 un predominio de las variantes conservadoras en los tres grupos etarios.

En el caso de la rótica, el empleo de esta variante, es decir, la realización plena del sonido es mayor conforme avanza también la edad del hablante (se pasa

<sup>15</sup> En los resultados no se tiene en cuenta los casos donde las variables dependientes se hallan en posición prepausal.

del 74% en la primera generación al 92,2% en la tercera). Este aumento tiene su correlato en el descenso de las variantes innovadoras que, aunque se manifiestan en el 26% de los casos analizados entre los jóvenes, se reduce su empleo entre los hablantes mayores (15,8% en el segundo grupo etario y 7,8% en el tercero).

En cuanto a la lateral, encontramos el mismo comportamiento, aunque los porcentajes se acentúan aún más. La variante conservadora representa casi el 90% de los casos analizados entre los jóvenes y llega casi al 100% (99,6%) entre los informantes más mayores. Asimismo, la presencia de las variantes innovadoras disminuye desde el 10,7% de la primera generación hasta el imperceptible 0,4% en la tercera.

Todo ello pone de manifiesto que, al menos en el nivel sociocultural alto, los sevillanos muestran una tendencia evidente a mantener los sonidos líquidos, si bien cabe señalar que, aunque los porcentajes de las variantes innovadoras sean poco representativos, en cualquier caso, son los hablantes jóvenes quienes las utilizan mayoritariamente, lo que apunta a un posible proceso de divergencia con el modelo centro-norteño del español.

		1. <sup>a</sup> gen.		2. <sup>a</sup> gen.		3. <sup>a</sup> gen.		total	
		N	%	N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	351	74	394	84,2	390	92,2	1135	83,2
	<b>R2</b>	123	26	74	15,8	33	7,8	230	16,8
	<b>total</b>	474	100	468	100	423	100	1365	100
	Chi-cuadrado: 53,091 Sig. ,000 V de Cramer: 0,197 Sig. ,000								
//	<b>L1</b>	242	89,3	226	94,2	222	99,6	690	94
	<b>L2</b>	19	10,7	14	5,8	1	0,4	44	6
	<b>total</b>	271	100	240	100	223	100	734	100
	Chi-cuadrado: 22,836 Sig. ,000 V de Cramer: 0,176 Sig. ,000								

Tabla 8. Distribución de los sonidos líquidos según la edad

#### 4.3.2. El sexo

Atendiendo a los resultados correspondientes a la variable sexo (tabla 9), advertimos un elevadísimo dominio de las variantes conservadoras en los dos sonidos líquidos. En el caso de las laterales, los porcentajes de mantenimiento del sonido superan el 90% (93,3% en los hombres y algo más, el 95%, en las mujeres). La presencia de soluciones más radicales es muy pequeña en ambos sexos (6,7% y 5%). Por lo que respecta a las róticas, aquí se observa un altísimo porcentaje en

los hombres, donde se alcanza el 91% de las ocurrencias, en tanto que en las mujeres el predominio de las variantes conservadoras no sobrepasa el 75%. Significa esto una tendencia menor hacia las formas más prestigiosas que en el caso de los hombres. Téngase en cuenta que entre las mujeres el uso de las opciones fonéticas llega al 25,7%. Por tanto, a tenor de los resultados obtenidos y con el apoyo adicional de unos estadísticos significativos, cabe afirmar que las mujeres no se ajustan a conductas lingüísticas de carácter conservador, generalmente vinculadas a su género en numerosos estudios variacionistas.

		hombres		mujeres		total	
		N	%	N	%	N	%
/r/	<b>R1</b>	659	91	476	74,3	1135	83,2
	<b>R2</b>	65	9	165	25,7	230	16,8
	<b>total</b>	724	100	641	100	1365	100
						Chi-cuadrado: 68,189	Sig. ,000
						V de Cramer: ,224	Sig. ,000
/l/	<b>L1</b>	406	93,3	284	95	690	94
	<b>L2</b>	29	6,7	15	5	44	6
	<b>total</b>	435	100	299	100	734	100
							Chi-cuadrado: ,856
						V de Cramer: ,034	Sig. ,355

Tabla 9. Distribución de los sonidos líquidos según el sexo

## 5. Análisis de regresión logística

Para llevar a cabo el análisis multifactorial<sup>16</sup>, hemos seleccionado las variantes conservadoras (R1 y L1), dado que en ambos casos han resultado predominantes en el corpus analizado, y será comparado con las variantes innovadoras correspondientes (R2 y L2 respectivamente). Hemos realizado, en primer lugar, un análisis multivariable de efectos fijos por cada fenómeno líquido. En el caso de la /r/ resultaron significativas las variables posición, categoría gramatical, contexto, edad y sexo, esto es, las que favorecen la R1. Los resultados, ordenados en relación con

<sup>16</sup> Téngase en cuenta que en un primer análisis seleccionamos todas las variantes que habían resultado significativas con el chi-cuadrado. Sin embargo, se han eliminado del análisis multifactorial que exponemos a continuación todas aquellas que finalmente no obtuvieron significatividad en esta prueba.

el p-valor obtenido, pueden verse en la tabla 10. En la segunda columna aparecen los logaritmos de probabilidad (*log-odds*)<sup>17</sup>. La tercera columna se corresponde con los casos (*tokens*) y la cuarta, con la proporción de la pronunciación conservadora en cada variante. Por último, se registra el peso de cada valor. Asimismo, interesa destacar que en la fila general inferior aparece el R<sup>2</sup> (el porcentaje de variación explicada por el modelo) que ha resultado 0.625, un dato bastante elevado dentro de los estudios de corte sociolingüístico.

Análisis de respuestas de un nivel con predictor(es): POS (4.79e-24) + SEXO (1.35e-20) + EDAD (6.48e-18) + CATEGORÍA (6.36e-13) + CONTEXTO (0.000135)				
Factor	Log-odds	Casos	1/1+2	Peso
<b>Edad</b>				
3. <sup>a</sup> generación	1.232	423	0.922	0.774
2. <sup>a</sup> generación	-0.233	468	0.842	0.442
1. <sup>a</sup> generación	-0.998	474	0.741	0.269
<b>Sexo</b>				
Hombre	0.911	724	0.910	0.713
Mujer	-0.911	641	0.743	0.287
<b>Categoría</b>				
Adverbios	1.125	313	0.955	0.755
Adjetivos	-0.026	127	0.945	0.493
Sustantivos	-0.145	375	0.915	0.464
Verbos (infinitivos)	-0.954	550	0.678	0.278
<b>Posición</b>				
Interior	1.402	739	0.974	0.802
Final de palabra	-1.402	626	0.663	0.198
<b>Contexto fónico</b>				
Preconsonántico	0.534	1022	0.915	0.631
Prevocálico	0.126	220	0.673	0.531
Prepausal	-0.661	123	0.423	0.341
Misc. 1. N = 1365; df = 10; intercepta = 2.618; proporción global = 0.832; probabilidad del input centrado = 0.932				
Misc 2. log.likelihood = -357.965; AIC = 735.929; AICc = 736.092; Dxy = 0.829; R <sup>2</sup> = 0.625				

Tabla 10. Factores que favorecen la R1

<sup>17</sup> La variante asociada favorece la R1 si se obtienen valores positivos, en tanto que la desfavorece si resultan negativos.

En cuanto al análisis multifactorial para el sonido lateral, solo han resultado significativas las variables edad y categoría gramatical, lo que indica que solo estas condicionan la variante L1 cuando las variables independientes actúan simultáneamente sobre la dependiente. En este caso el  $R^2$  es bastante más bajo: 0.452.

Análisis de respuestas de un nivel con predictor(es): EDAD (2.75e-08) + CATEGORÍA (5.05e-05)				
Factor	Log-odds	Casos	1/1+2	Peso
<b>Edad</b>				
3. <sup>a</sup> generación	2.057	223	0.996	0.887
2. <sup>a</sup> generación	-0.553	240	0.942	0.365
1. <sup>a</sup> generación	-1.504	271	0.893	0.182
<b>Categoría</b>				
Determinantes	1.055	376	0.973	0.742
Verbos (infinitivos)	0.595	20	0.950	0.645
Adverbios	-0.295	111	0.928	0.427
Sustantivos	-0.314	125	0.912	0.422
Adjetivos	-1.041	102	0.863	0.261
Misc. 1. N = 734; df = 7; intercepta = 3.419; proporción global = 0.94; probabilidad del input centrado = 0.968				
Misc 2. log.likelihood = -139.475; AIC = 292.949; AICc = 293.103; Dxy = 0.605; $R^2 = 0.452$				

Tabla 11. Factores que favorecen la L1

Asimismo, realizamos un análisis de regresión logística de efectos mixtos con factor aleatorio informante. Los resultados de estas pruebas se muestran, por cuestiones de espacio, resumidamente en las tablas 12 y 13:

Análisis de respuestas de un nivel con predictor(es): Informante [aleatorio] y POSICIÓN (3.68e-25) + CATEGORÍA (5.56e-13) + SEXO (3.33e-06) + CONTEXTO (0.0232) + EDAD (0.103)
Misc. 1. N = 1365; df = 12; intercepta = 6.996; proporción global = 0.848; probabilidad del input centrado = 0.999
Misc 2. log.likelihood = -257.073; AIC = 538.146; AICc = 538.377; Dxy fixed = 1; Dxy total = 0.93; R2fijo = 0.693; R2 aleatorio = 0.145; R2 total = 0.838

Tabla 12. Resumen de análisis de efectos mixtos para la rótica /r/

Análisis de respuestas de un nivel con predictor(es): Informante [aleatorio] y categoría (5.89e-09) + edad (0.227)
Misc. 1. N = 734; df = 8; intercepta= 5.023; proporción global = 0.94; probabilidad del input centrado = 0.993
Misc 2. log.likelihood = -98.23; AIC = 212.461; AICc = 212.659; Dxy fixed = 1; Dxy total = 0.903; R <sup>2</sup> fijo = 0.302; R <sup>2</sup> aleatorio = 0.477; R <sup>2</sup> total = 0.779

Tabla 13. Resumen de análisis de efectos mixtos para la lateral /l/

Cuando interviene el factor aleatorio de informante, es habitual que las variables sociales pierdan fuerza. Así ha ocurrido en el caso de la rótica, de manera que el factor edad no ha resultado significativo, ni tampoco el contexto. Sin embargo, el resto de variables sí son significativas, lo que pone de manifiesto que nos les influye la interacción del factor aleatorio informante. Además, interesa destacar que dicho factor refleja un R<sup>2</sup> bajo (0.145), mientras que el R<sup>2</sup> correspondiente a los factores fijos se mantiene bastante alto (0.693).

En cuanto a la lateral, los resultados se encuentran mucho más alterados por la intervención del factor aleatorio informante. En este caso, solo la categoría gramatical se ha mantenido significativa. En esta ocasión, el R<sup>2</sup> de los factores fijos ha bajado considerablemente (0.302), en tanto que el R<sup>2</sup> del factor aleatorio es muy alto (0.477). Los datos obtenidos ponen de relieve que dicho factor influye de manera destacable en la realización de la L1 (pronunciación conservadora) de los informantes sevillanos de nivel instruccional alto de nuestro corpus.

## 6. Conclusiones

En primer lugar, se confirma nuestra hipótesis de investigación 1, donde afirmábamos que, aun teniendo en cuenta que estamos ante una modalidad geolectal de carácter innovador, el hecho de haber partido de los hablantes del sociolecto alto ha comportado que los resultados obtenidos muestren un comportamiento lingüístico muy cercano hacia los usos frecuentes en el español septentrional.

También se ha cumplido la H2, muy relacionada con la anterior, por comprobarse que, en todos los factores lingüísticos contemplados, las variantes conservadoras predominan plenamente, alcanzando unos índices porcentuales elevadísimos tanto para la rótica como para la lateral.

Con respecto a las variables socioculturales, se cumple la hipótesis de modo parcial, en lo que se refiere a la edad. Aquí se cumple porque, efectivamente, el que sean los jóvenes quienes patrocinen las soluciones más innovadoras, las

cuales decrecen conforme se avanza en grupo generacional. Por sexo, en cambio, no se ha cumplido nuestra hipótesis para las róticas, puesto que son las mujeres que han presentado una mayor aproximación hacia las realizaciones innovadoras.

En cuanto al análisis de regresión logística, tras llevar a cabo el análisis multivariable de efectos fijos en la /r/, resultaron significativas las variables posición, categoría gramatical, contexto, edad y sexo. En ellas los subfactores que mostraron mayor peso y, por tanto, más influencia en la variante R1 fueron los siguientes: tercera generación, hombres, posición interior, categoría gramatical de adverbios y contexto fónico preconsonántico. El mismo análisis multivariable realizado en la lateral muestra que solo son los factores de edad y categoría gramatical los que más favorecen la conservación: los valores que ofrecen los pesos más elevados son la tercera generación, los determinantes y los verbos.

## Referencias bibliográficas

- ALONSO, Amado (1967): *Estudios lingüísticos: temas hispanoamericanos*. 3.<sup>a</sup> ed. Madrid: Gredos.
- ALONSO, Amado y LIDA, Raimundo (1945): “Geografía fonética: -l y -r implosivas en español”, *Revista de Filología Hispánica*, VII, pp. 313-345.
- BARBERA DE RAMÍREZ, Nataliya (2001): “Las líquidas en el habla de Coro: nuevos datos sobre su neutralización”, *Lingua Americana*, V, 8, pp. 45-58.
- CANELLADA DE ZAMORA, María Josefa y KUHLMANN MADSEN, John (1987): *Pronunciación del español*. Madrid: Castalia.
- CARBONERO CANO, Pedro (1982): *El habla de Sevilla*. Sevilla: Ayuntamiento de Sevilla.
- (2003): “Norma estándar y actitud sociolingüística: sobre la aceptación y uso de algunos rasgos lingüísticos en hablantes sevillanos”. En Pedro Carbonero Cano y Vidal Lamíquiz Ibáñez (eds.), *Sociolingüística andaluza: metodología y estudios*. Sevilla: Universidad de Sevilla, pp. 141-150.
- CHELA FLORES, Godsuno (1996): “Explicación sistémica de la inestabilidad de las líquidas en el español atlántico”, *Lengua y Habla*, 1, 2, pp. 20-31.
- FERNÁNDEZ DE MOLINA ORTÉS, Elena (2018a): *Estudio sociolingüístico de la fonética de Mérida (Badajoz)*. Jaén: Universidad de Jaén.
- (2018b): “Estudio sociolingüístico de la pronunciación de /r/ en el español de Granada”, *Itinerarios*, 28, pp. 219-241.
- (2021): “Los sonidos líquidos en el español de Granada: análisis sociolingüístico de la pronunciación de /r/ y /l/”. En María de las Mercedes Soto Melgar y Anna Zholobova (eds.), *El español de Granada: estudio sociolingüístico*. Bern: Peter Lang, pp. 79-109.
- GARCÍA MARCOS, Francisco Joaquín (1991): *Estratificación social del español en la costa granadina*. Almería: Universidad de Almería.
- (1992a): “Estratificación e índices de variación de /r/”, *Boletín de la Academia Puertorriqueña de la Lengua Española*, 1, pp. 119-135.

- (1992b): “Estratificación social de -r/ en el español de la costa granadina”, *Anuario de Letras: Lingüística y Filología*, 30, pp. 47-59.
- GUITART, Jorge M. (1994): “Las líquidas en el Caribe hispánico y la variación como alterancia de códigos”, *Thesaurus de Letras*, XLIX, 2, pp. 229-244.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, Rafael (2014): *El andaluz*. 2.<sup>a</sup> ed. Madrid: Arco/Libros.
- JIMÉNEZ FERNÁNDEZ, Rafael y LEÓN-CASTRO GÓMEZ, Marta (2023): “Variación en la pronunciación de la /s/ implosiva: datos del nivel sociocultural alto en el corpus PRE-SEEA-Sevilla”, *Boletín de Filología*, 58/2, pp. 371-398.
- JOHNSON, Daniel Ezra (2009): “Getting Off the Goldvarb Standard: Introducing Rbrul for Mixed-effects Variable Rule Analysis”, *Language and Linguistics Compass*, 3(1), pp. 359-383. Disponible en: <<https://doi.org/10.1111/j.1749-818X.2008.00108.x>>
- LAPESA, Rafael (1981): *Historia de la lengua española*. 9.<sup>a</sup> ed. Madrid: Gredos.
- LÁZARO CARRETER, Fernando (1971): *Diccionario de términos filológicos*. Madrid: Gredos.
- LIPSKI, John M. (2011): *El español de América*. 7.<sup>a</sup> ed. Madrid: Cátedra.
- LÓPEZ MORALES, Humberto (1965): “Neutralizaciones fonológicas en el consonantismo final del español de Cuba”, *Anuario de Letras*, 5, pp. 183-190.
- LÓPEZ MORENO, María (2018): “Acercamiento sociolingüístico a las realizaciones de /-l/ en el español hablado en la ciudad de Granada”, *Itinerarios*, 28, pp. 243-261.
- MARTÍNEZ CELDRÁN, Eugenio (2007): *Análisis espectrográfico de los sonidos del habla*. Barcelona: Ariel.
- MARTÍNEZ CELDRÁN, Eugenio y FERNÁNDEZ PLANAS, Ana María (2007): *Manual de fonética española*. Barcelona: Ariel.
- MARTÍNEZ PARICIO, Violeta (2008): “La confusión de líquidas implosivas en Castilla-La Mancha: un enfoque desde la teoría de la optimidad”, *ELUA*, 22, pp. 169-192.
- MONDÉJAR CUMPIÁN, José (1991): *Dialectología andaluza: estudios*. Granada: Don Quijote.
- MONTES GIRALDO, José Joaquín (1982): “El español de Colombia: propuesta de clasificación dialectal”, *Thesaurus*, XXXVII/1, pp. 23-92.
- (1996): “Colombia”. En Manuel Alvar (dir.), *Manual de dialectología hispánica: el español de América*. Barcelona: Ariel, pp. 134-145.
- MORENO FERNÁNDEZ, Francisco (1996): “Metodología del ‘Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y de América’ (PRESEEA)”, *Lingüística*, 8, pp. 257-287.
- (2005): “Corpus para el estudio del español en su variación geográfica y social. El corpus PRESEEA”, *Oralia*, 8, pp. 123-140.
- MOYA CORRAL, Juan Antonio (1979): *La pronunciación del español en Jaén*. Granada: Universidad de Granada.
- (2005): “Efectos fonológicos de la coexistencia de modelos ideales en la comunidad de habla y en el individuo. Datos para la representación de la variación fonológica del español de Andalucía”, *Interlingüística*, 16 (1), pp. 43-70.
- (2016): “Los sinuosos caminos del cambio lingüístico. A propósito de las variantes fricativas de la velar sorda /x/ en Granada”. En Araceli López Serena, Antonio Narbona Jiménez y Santiago del Rey Quesada (eds.), *El español a través del tiempo: estudios ofrecidos a Rafael Cano Aguilar*. Sevilla: Universidad de Sevilla, pp. 103-118.
- (2018): “Sobre el equilibrado reajuste de las hablas andaluzas”, *Itinerarios*, 28, pp. 35-66.

- NARBONA JIMÉNEZ, Antonio, CANO AGUILAR, Rafael y MORILLO-VELARDE PÉREZ, Ramón (1998): *El español hablado en Andalucía*. Barcelona: Ariel.
- NAVARRO TOMÁS, Tomás (1970): *Manual de pronunciación española*. 25.ª ed. Madrid: CSIC.
- PRINCE, Alan y SMOLENSKY, Paul (1993): *Optimality Theory. Constraint Interaction in Generative Grammar* (versión del 2002). Disponible en: <<https://roa.rutgers.edu/files/537-0802/537-0802-PRINCE-0-0.PDF>>
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA (2011): *Nueva gramática de la lengua española. Fonética y fonología*. Barcelona: Espasa.
- REPEDE, Doina (2019): *El español hablado en Sevilla Corpus PRESEEA-Sevilla. Vol. I. Hablantes de instrucción alta*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- RUIZ DOMÍNGUEZ, María del Mar (1998): *Estudio sociolingüístico del habla de Melilla*. Almería: Universidad de Almería.
- SALVADOR, Gregorio (1987): *Lengua española y lenguas de España*. Barcelona: Ariel.
- SAMPER PADILLA, José Antonio (1990): *Estudio sociolingüístico del español de Las Palmas de Gran Canaria*. Las Palmas de Gran Canaria: Caja de Canarias.
- SCHUCHARDT, Hugo (1881): “Die Cantes Flamencos”, *Zeitschrift für Romanische Philologie*, 5, pp. 249-322.
- TORREBLANCA, Máximo (1980): “La sílaba española y su evolución fonética”, *Thesaurus*, XXXV/3, pp. 506-515.
- UGUETO, Marluis M. (2008): “Estudio sociolingüístico del archifonema vibrante en el español de Caracas, 2004-2008”, *Lengua y Habla*, 11, pp. 91-106.
- (2016): “La variación de /t/ en posición final de palabra en el habla de Caracas: un estudio sociofonético”, *Lingüística y Literatura*, 70, pp. 15-46.
- VILLENNA PONSODA, Juan Andrés (2008): “La formación del español común en Andalucía: un caso de escisión prestigiosa”. En Esther Herrera Zendejas y Pedro Martín Butragueño (eds.), *Fonología instrumental. Patrones fónicos y variación*. Ciudad de México: El Colegio de México, pp. 211-253.
- VILLENNA PONSODA, Juan Andrés y MOYA CORRAL, Juan Antonio (2016): “Análisis comparativo de un cambio fonológico erosivo. Variación de la /d/ intervocálica en dos comunidades de habla (Granada y Málaga)”, *Boletín de Filología*, LI (2), pp. 281-321.
- WELTE, Werner (1985): *Lingüística moderna: terminología y bibliografía*. Madrid: Gredos.
- ZAMORA, Alonso (1967): *Dialectología española*. Madrid: Gredos.
- ZAMORA, Juan y GUITART, Jorge (1982): *Dialectología hispanoamericana: teoría, descripción, historia*. Salamanca: Almar.