

La dimensión internacional en las políticas de educación superior de Chile y Argentina

Gabriela Michelini

Introducción

En los próximos párrafos se presentan los resultados preliminares de un proyecto de investigación en política de educación superior comparada, que tiene como objetivo principal el análisis de las trayectorias discursivas en relación a la adopción de políticas de internacionalización de la educación superior. Para ello, se exploran las forma en la que se proponen vínculos entre distintos actores en el ámbito de la educación superior, así como también las modalidades y conceptualizaciones respecto de la internacionalización de la educación superior en Chile y Argentina en las últimas dos décadas.

Con este fin, el trabajo intenta describir a qué refiere el concepto de internacionalización de la educación superior y algunos de sus núcleos problemáticos. Luego, se realiza una aproximación a la metodología aplicada en el proyecto de investigación y finalmente, se presentan los resultados obtenidos.

1. Elementos para abordar la internacionalización de la educación superior

1.1 La dimensión internacional de la educación superior

La universidad, como institución, ha comportado un componente internacional desde su origen en el Medioevo. No obstante, los modelos universitarios tal como los conocemos en la actualidad, están relacionados con la construcción del Estado-Nación (Wittrock 1993) y su orientación a las necesidades del mismo. Sin embargo, este componente internacional se ha vuelto más complejo y presente a nivel global en las últimas tres décadas, de la mano de la consolidación de la globalización y la adopción de políticas en ese ámbito a nivel nacional (Teichler 2010). La educación superior atraviesa un proceso de internacionalización, que incorpora una

dimensión internacional, intercultural y global en la función, actividad y provisión la de la universidad (Knight 2011).

Las formas más frecuentes que adquiere la inserción de esa dimensión internacional en las actividades de las instituciones de educación superior se cuentan aquellas previstas por prestación de servicios educativos del Acuerdo General de Comercio en Servicios (AGCS)¹: educación transfronteriza a distancia; estudios en el extranjero; enclaves internacionales; e intercambio temporal de docentes (Geldres, Vásquez y Ramos 2013).

Pero también es posible identificar otras que tienen que ver con la incorporación de una dimensión internacional en las funciones sustantivas de la educación superior y en su gestión: movilidad de estudiantes, docentes e investigadores (desde el exterior hacia el país y desde cada país al exterior); redes y otras formas de cooperación universitaria; programas de cotitulación y de reconocimiento de títulos, créditos y acreditaciones internacionales; contenidos internacionales en los currículos; enseñanza en idiomas extranjeros o temáticas transversales; financiamiento internacional y presencia de universidades nacionales en el exterior; la publicación científica en revistas científicas indexadas y otras variantes de las actividades mencionadas.

De este modo, el proceso de internacionalización asume formas y denominaciones heterogéneas como cooperación, movilidad o extensión. Este trabajo centra su aproximación en el análisis de la dimensión internacional de la educación superior, con el fin de integrar los conceptos que si bien hacen a la internacionalización como complejo conceptual, no siempre se realizan en la práctica bajo ese nombre.

1.2 Los modelos de internacionalización de la educación superior

En América Latina, la internacionalización de la educación superior se vio favorecida por la apertura económica de los países a partir de los '70, la firma de tratados internacionales y la intervención de organismos internacionales como el Banco Mundial y UNESCO (Didou Aupetit y Jaramillo de Escobar 2014). Este proceso fue acompañado por un incremento de la investigación en el campo, que pasó de tomar conceptos foráneos a

1 Tratado internacional de la Organización Mundial de Comercio (OMC), que entró en vigor en enero de 1995 como resultado de las negociaciones de la Ronda de Uruguay, y que pone a la educación superior como un servicio intercambiable, promoviendo la comercialización del sector.

desarrollar un pensamiento desde la región sobre el proceso de internacionalización (Tangelson 2014).

Aunque con contextos similares, existen desigualdades entre regiones y entre instituciones dentro de América Latina, que resultan tanto de factores económicos y académico-científicos, como de los fundamentos políticos que intervienen en la adopción de políticas (De Wit, Gacel-Ávila y Knobel 2017). La globalización comporta relaciones económicas globales y la internacionalización, relaciones nacionales de las transformaciones de la educación superior latinoamericana (Navarrete Cazales y Navarro Leal 2016).

Es posible identificar dos modelos de internacionalización de la educación superior opuestos: uno competitivo, ligado a las prácticas económicas de la globalización y otro solidario, fundado en el acuerdo mutuo y el diálogo (Perrotta 2016, 52). Ambos modelos son construcciones analíticas basadas en la forma que las políticas nacionales, regionales e institucionales adquieren en la puesta práctica de acciones de internacionalización, donde puede predominar uno u otro enfoque.

El modelo competitivo de internacionalización se presenta como tendencia global a partir de la instalación de los *rankings* de universidades.² Estos sistemas de jerarquización a nivel mundial se centran en criterios de calidad presentados como universales, ignorando los contextos locales que impulsan y vías alternativas de internacionalización características de la región latinoamericana (Albornoz y Osorio 2018). Los *rankings* universitarios fueron creados para intervenir en los flujos internacionales de estudiantes, pero terminaron por constituir mecanismos para reforzar el prestigio de un pequeño grupo de universidades, de sus principales revistas y editoriales oligopólicas (Beigel, Gallardo y Bekerman 2018) de la mano de la difusión mediática y con ella su incidencia en la opinión pública (Barsky 2014).

El rechazo al modelo competitivo se ha visto dinamizado en la región por la edición de la Conferencia Regional sobre Educación Superior (CRES), momento en el que se incrementó la producción de investigación sobre este fenómeno en América Latina (Fernández Lamarra y Albornoz 2014). En tanto, la CRES realizada en Córdoba, Argentina, en junio de

2 Como ejemplos, se pueden citar: “Ranking Académico de las Universidades del Mundo” (ARWU); “QS World University Ranking” o el “Times Higher Education World University Ranking”.

2018 se manifestó también contra de la educación comprendida como mercancía y a favor de una internacionalización solidaria a nivel regional, con énfasis en el rol de las políticas públicas que faciliten la articulación a través de marcos organizacionales propicios (UNESCO-IESALC 2018).

Entre las vías alternativas para desarrollar la dimensión internacional a la educación superior, se encuentra la cooperación internacional universitaria. La misma constituye una forma particular de cooperación internacional descentralizada, es decir, conducida por actores distintos del Estado central (Siufi 2009; Rinesi *et al.* 2013). Las universidades en el marco de su autonomía tienen competencias para crear distintos tipos de acuerdos internacionales formales e informales, cuyas acciones se determinan dentro del entorno legal nacional a la vez que de acuerdo a las políticas de cada institución para la vinculación a nivel nacional o internacional (Michelini, Luján Acosta y Ettlín 2017). No obstante, existen pocos trabajos que revisen el grado de conocimiento que las instituciones tienen de los programas nacionales que apoyan y promueven la internacionalización.

A partir del análisis de los casos de Chile y Argentina, es posible identificar formas distintivas de incorporación de la dimensión internacional en la educación superior. Mientras que Chile presenta un perfil de internacionalización más bien orientado a la prestación de servicios hacia y desde el país, ya sea en el ámbito académico, en la gestión o en la administración (Geldres 2013, 50); Argentina tiene un perfil de internacionalización predominantemente orientado a la cooperación, que se registra en los convenios suscritos por el Estado y por las mismas instituciones de educación superior (DAAD 2012) así como en las características que adquieren los programas y lineamientos para el área (Michelini, Luján Acosta y Ettlín 2017).

Es posible observar, asimismo, que en cada abordaje al proceso de internacionalización establece vínculos distintos entre los actores involucrados en el proceso. La universidad, por su parte, busca ventajas en su interrelación con otros actores pares en el ámbito internacional (Beneitone 2014), mientras que su margen de acción se ve favorecido o limitado por las estrategias asumidas por los Estados; y a su vez por la difusión de ideas y normas por parte de organismos internacionales (Gacel-Ávila 2005; Didou Aupetit y Jaramillo de Escobar 2014).

2. Aspectos metodológicos

La investigación adoptó un diseño cualitativo que buscó analizar la dimensión discursiva de las trayectorias nacionales en la adopción de políticas de internacionalización de la educación superior y las estrategias aplicadas a partir de un estudio de tres casos: Argentina, Chile y México en las últimas dos décadas. El presente trabajo da cuenta de los avances de los casos de Argentina y Chile.

La comparabilidad se fundamenta en la producción de investigación sobre internacionalización de la educación superior realizado en estos países: la existencia de un contexto de análisis crítico facilita la reconstrucción de trayectorias nacionales. En este sentido, Chile ha producido abundante bibliografía sobre seguimiento de programas y sus resultados, mientras Argentina tiene una preferencia los estudios de carácter conceptual y normativo legal (Didou Aupetit y Jaramillo de Escobar 2014).

Se construyó un corpus de documentos correspondientes al ámbito nacional de los discursos sobre políticas de internacionalización de la educación superior y se procedió a su análisis en función de categorías de análisis construidas a partir de la revisión bibliográfica.

En el caso de Chile fue posible conformar un corpus documental homogéneo para el análisis discursivo, conformado por los programas de gobierno:

- “Para crecer con igualdad”. Programa de Gobierno de Ricardo Lagos (1999)
- Programa de Gobierno Michelle Bachelet (2005)
- “Programa de Gobierno para el cambio, el futuro y la esperanza”, de Sebastián Piñera (2010-2014)
- “Chile de todos”. Programa de Gobierno de Michelle Bachelet (2014-2018)

La existencia de documentos comparables y emitidos en períodos regulares facilitaron la periodización de las trayectorias discursivas y su contraste con las estrategias concretas adoptadas.

Por el contrario, en el caso de Argentina, se trabajó con un corpus heterogéneo, dada la ausencia de programas de gobierno generales y la diversidad de mecanismos de planificación por áreas. La literatura indica que durante los años del gobierno kirchnerista no se contó con una políti-

ca de educación superior explícita, sino más bien guiada por “lineamientos” (Chiroleu 2006). Por ello, las políticas de internacionalización de la educación superior adoptadas no se presentan como sistemáticas ni regulares y no se cuenta con estudios de su impacto (Fernández Lamarra y Albornoz 2014, 19).

El corpus en este caso está constituido por documentos programáticos, planes nacionales por área e informes de gestión. De este modo, el cuerpo documental se compone de los siguientes textos:

- “Políticas de Estado. Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional e internacional”, informe de gestión realizado por el ex Secretario de Políticas Universitarias, Juan Carlos Pugliese en 2003 (en el marco del gobierno de Eduardo Duhalde)
- “Universidad, sociedad, producción” (editado por Juan Carlos Pugliese en 2004, durante su gestión como Secretario de Políticas Universitarias durante el gobierno de Néstor Kirchner)
- “Principales Líneas de Acción de las Políticas y Estrategias Educativas”, documento programático del Ministerio de Educación (2008, durante el primer gobierno de Cristina Fernández de Kirchner)
- “Líneas de Acción para el Mejoramiento de la Educación Superior”, documento programático del Ministerio de Educación (publicado en 2009, durante el primer gobierno de Cristina Fernández de Kirchner, pero compila el período de 2003 a 2009)
- “Argentina enseña y aprende”, plan estratégico nacional para 2016-2021 (presentado por el gobierno de Mauricio Macri en 2016).

Esta aproximación dificultó la periodización de las trayectorias discursivas, no obstante, permite observar el predominio de ciertos rasgos regulares que pueden ser atribuidos a las características generales de los modelos de internacionalización antes descritos. No obstante, los términos de comparación entre países son meramente descriptivos, lo cual permite realizar observaciones generales que dan cuenta de tendencias predominantes en uno y otro país, pero no construir recomendaciones o vías de acción para cada caso.

Como fue antes señalado, la revisión bibliográfica permitió observar que el concepto de internacionalización y sus modelos remiten más bien a categorías analíticas y que la adopción de políticas se da frecuentemente

a partir de la adopción de estrategias específicas, bajo nombres distintos que internacionalización. Por lo tanto, las categorías de análisis de este proyecto de investigación se orientaron hacia construcciones discursivas que refieren a la incorporación de una dimensión internacional, intercultural y global en la educación superior.

En este sentido, bajo la categoría de análisis “actores involucrados”, se observó la vinculación discursiva del Estado y las universidades con otros actores clave, como el mercado y la sociedad civil. En tanto, a partir de la categoría de análisis “formas de la internacionalización”, se buscó identificar las modalidades, conceptualizaciones o construcciones discursivas que describan el proceso de inclusión de una dimensión internacional, intercultural y global en la educación superior. A partir de la selección de segmentos significantes en el texto, fue posible realizar el análisis y obtener aspectos descriptivos generales que se presentan a continuación.

3. Los actores involucrados en las trayectorias discursivas sobre internacionalización de la educación superior en Chile y Argentina

La categoría de análisis “actores involucrados” en el caso de Chile permite observar que el tema recibe un tratamiento desigual en los distintos documentos analizados y que en general se trata de una cuestión marginal en un doble sentido: en relación a la relevancia que tiene el tema educación superior en los distintos programas de gobierno respecto de otras áreas de trabajo; y en relación a los objetivos propuestos para el desarrollo de la educación superior.

En el caso del programa de gobierno de Ricardo Lagos (2000-2006) la promoción de una articulación entre el Estado y el mercado con los establecimientos educativos para obtener técnicos mejor preparados (1999, 9) constituyen el juego entre actores protagónicos. La educación superior es un instrumento la integración competitiva a un “mundo que hace un uso cada vez más intensivo del conocimiento y las tecnologías”. La educación es uno de los 10 ejes de trabajo propuestos, con lo cual su relevancia es marginal. El Estado y la comunidad son corresponsables de la educación (1999, 12). En lo que refiere a la integración internacional, el documento enfatiza la cooperación y solidaridad para la modernización tecnológica de Chile y su incorporación internacional en el ámbito de las telecomunicaciones, la biogenética, la robótica y servicios globalizados. En este con-

texto, plantea como objetivos concretos la incorporación de estudiantes extranjeros al sistema de educación superior, especialmente del ámbito iberoamericano (1999, 38). Si bien el término internacionalización no se encuentra presente en el documento, sí aparecen referencias a la inserción en el mundo en relación a la educación, y estas constituyen un objetivo específico del eje de trabajo.

En tanto, en el caso de la primera presidencia de Michelle Bachelet (2006-2010) la educación superior tiene mayor protagonismo, en cuanto es parte de distintas problematizaciones incluidas en los cinco puntos que trabaja el programa de gobierno. El término internacionalización tampoco es utilizado, sin embargo, las estrategias propuestas se engloban en que “en el mundo actual no compiten empresas sino países: sus instituciones democráticas, su sistema educacional, su base científico-tecnológica” (2005, 8). Esta aseveración enmarca las políticas en el ámbito de la educación superior en una relación entre distintos actores: el Gobierno, las universidades, los institutos tecnológicos, el sistema educacional, el sistema financiero y las empresas productivas (2005, 59). En este sentido, la inserción internacional a partir de la competitividad sustenta la priorización de la educación superior, la investigación y la innovación en las políticas propuestas por el programa de gobierno: “Construir nuestra competitividad exige cooperación público-privado y entre privados, capacidad de establecer alianzas estratégicas, de largo plazo, privilegiando tecnología, educación, capacitación con acuerdos flexibles de complementación y estrategias compartidas de internacionalización” (2005, 53). La sociedad aparece en relación a las políticas de educación como beneficiaria de la competitividad institucional: las universidades que muestren mejores resultados recibirán mayor financiamiento para becas, de modo tal que garantice el acceso a la educación superior (2005, 18).

El programa del primer gobierno de Piñera (2010-2014) se propone corregir los aspectos debilitados del “modelo de desarrollo de Economía Social de Mercado”, que atribuye a los gobiernos previos (2009, 15). En este documento, las referencias a la dimensión internacional de la educación superior son marginales y se presentan en relación al desarrollo científico-tecnológico, sin utilizar el término internacionalización. Los actores relevantes en este marco son el Estado, responsable del marco regulatorio e institucional para acercar a la empresa a la investigación; para lograr una mayor contribución de la universidad a la investigación científico-tecnológica; y para estimular y desarrollar capital humano a partir de la formación

de posgrado en el extranjero. En este plano aparecen también otros actores internacionales, a partir de la noción de la construcción de redes internacionales que permitan la inmigración de científicos al país y planes de cooperación global (2009, 30). Cabe señalar que este período fue marcado por las masivas manifestaciones del movimiento estudiantil de 2011, a favor de la gratuidad y la calidad de la educación pública.

Los resultados de estos movimientos se pueden rastrear en la actualidad y fueron uno de los dinamizadores de la relevancia que otorgó el segundo gobierno de Michelle Bachelet (2014-2018) a la reforma de la educación superior, por lo que tiene un carácter mucho más relevante en relación a otras áreas trabajadas por el documento. No obstante, la referencia a la dimensión internacional de la educación superior es menos frecuente.

En este programa, el Estado es el promotor de la calidad y el acceso igualitario (2013, 16), a partir de la entrega directa de servicios educativos, como en una estricta fiscalización del sistema (2013, 17). Propone a la educación superior como un “derecho social efectivo” (2013, 20) y para ello pone fin a la asignación de recursos públicos a instituciones con fines de lucro (2013, 19). En este sentido, la gratuidad universal propuesta por el programa y aprobada en enero de 2018 merece una especial atención ya que constituye un cambio significativo en relación al modelo educativo que se mantenía en el país desde la legislación creada en 1981. Asimismo, el discurso a favor del fortalecimiento del Estado en el ámbito de la educación, deja en segundo plano el rol del sector privado en este ámbito, más fuerte en los discursos anteriores, y lo enmarca en una cuestión de actualidad: “lo moderno es una nueva forma de cooperación entre el Estado, la ciudadanía y el mercado” (2013, 10).

En el caso de análisis argentino, establecer la relevancia del tema dentro del resto de las áreas de gestión y gobierno no es posible, ya que no resulta posible cuantificar dado que no se cuenta con programas generales sino con documentos sectorizados de distinto tipo.

La categoría de análisis “actores involucrados” en el caso del el informe de gestión del Secretario de Políticas Universitarias Juan Carlos Pugliese en 2003, la relación entre actores se introduce como una de las transformaciones más importantes que se deben llevar adelante en el período que cubre el informe (2002-2003). En este contexto, se presenta la necesidad de una transformación entre la relación del sistema político (que incluye partidos y organizaciones de la sociedad civil; 2003, 11), la Universidad, el conocimiento avanzado y el Estado: “No solo la política tiene que volver a

alimentarse de valores trascendentes y de conocimiento experto. El Estado también reclama revitalizarse por estos medios y, para que esto ocurra, es necesario que se replantee su relación con la Universidad y con los científicos e intelectuales que la habitan” (2003, 12). El documento otorga relevancia a la dimensión internacional, a la que atribuye sus últimos capítulos y describe las acciones realizadas en ese entorno, especialmente a nivel gubernamental. Los actores que se destacan en este entorno son el MERCOSUR y otras iniciativas y programas de cooperación internacional vigentes, pero también se presentan serios debates al rol jugado por organizaciones como la Organización Mundial de Comercio (OMC), con una valoración negativa, y la UNESCO, tomada de forma positiva como marco discursivo.

En el siguiente documento de gestión, el libro “Universidad, sociedad y Producción” también compilado por Pugliese pero ya en su gestión bajo la presidencia de Néstor Kirchner (Pugliese 2004), aparece otro actor central en relación a la universidad y al Estado: “el entorno socioeconómico” (2004, 7), que incluye a la sociedad como actor del desarrollo. El vínculo se establece a través de dos actividades de la universidad: la extensión y la vinculación tecnológica (2004, 8). En este documento la internacionalización tiene referencias marginales.

El documento de gestión “Principales Líneas de Acción de las Políticas y Estrategias Educativas” de 2008 pone al Ministerio de Educación como articulador entre tres actores principales: la política pública, los gobiernos jurisdiccionales y las instituciones del exterior en el marco de la cooperación internacional. Mientras, el documento de gestión del mismo Ministerio para 2009, titulado “Líneas de Acción para el Mejoramiento de la Educación Superior”, hace un balance de gestión desde 2003, cubriendo así los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández. En este documento, los actores prioritarios son el Ministerio en sí, los ciudadanos y la sociedad y las instituciones universitarias. En ambos documentos los programas de internacionalización tienen un lugar relevante pero no destacado.

En el Plan Estratégico Nacional elaborado por el gobierno presidido por Mauricio Macri (2016-2021) “Argentina enseña y aprende”, además del Estado Nacional (desagregado en autoridades provinciales y nacionales), estudiantes, universidades y escuelas, presenta como actor en el sector educativo a la “comunidad educativa integrada”, que refiere a el ámbito sociocultural determinante en la formación de las personas y comprende: organismos públicos, organizaciones de la sociedad civil y del sector priva-

do y familias. No obstante, no hay referencias a la dimensión internacional de la educación superior.

En los documentos analizados para el caso de Argentina solo se observa una referencia a la vinculación con actores no nacionales, con los que se establece una relación de cooperación. Esta limitación se produce por la especificidad sectorial de los textos y la ausencia en ellos de un contextualización en el programa político general.

A partir del análisis del cuerpo documental, es posible observar que la dimensión internacional de la educación superior se produce sobre la relación entre tres actores principales: el Estado, las instituciones de educación superior, el sector privado y la comunidad. Las variaciones tienen diferencias radican más bien en quiénes entran como actores internacionales: el mercado, los países, instituciones de educación superior extranjeras y organismos internacionales.

El modo en que se presenta de forma discursiva la vinculación entre estos actores, esto es, cooperación o colaboración/inserción o integración competitiva, podría verse como un elemento determinante en el predominio de modelos de cooperación.

4. Las formas de la internacionalización en las trayectorias discursivas sobre internacionalización de la educación superior en Chile y Argentina

En el caso de Chile, se observa una vinculación conceptual en los cuatro programas de gobierno entre la dimensión internacional de la educación superior y el desarrollo del país, que comprende la formación técnica, la investigación, la tecnología y la innovación.

En el programa de Lagos, la investigación es la base para integrarse “competitivamente a un mundo que hace un uso cada vez más intensivo del conocimiento y las tecnologías” (1999, 12) y el ámbito internacional puede proveer recursos y oportunidades.

Esta perspectiva se mantiene en el caso del programa del primer gobierno de Bachelet, en el que las universidades deben integrarse a los procesos productivos, la generación de nuevas tecnologías y el mundo (2005, 18). Para ello, los procesos de evaluación de calidad y acreditación son clave. No obstante, el lugar destacado en relación a la internacionalización lo tiene la inversión en formación de posgrado en el exterior, como parte de la política de desarrollo: “Nuestra meta es duplicar en cuatro años el

número de científicos e ingenieros chilenos que obtienen posgrados en el exterior” (2005, 41). De este modo, el ámbito internacional deja de presentarse como lugar de provisión de recursos sino como espacio para las oportunidades competitivas.

El programa del primer gobierno de Piñera explicita que para ganar competitividad uno de sus objetivos es desarrollar el capital humano a partir de “programas de becas de estudios en el extranjero y programas de becas para doctorados y posdoctorados” a lo que suma la creación de “redes nacionales e internacionales con programas para la inmigración de científicos al país y planes de cooperación global” (2009, 30).

En el programa del segundo gobierno de Bachelet, existen menos referencias directas a la internacionalización. El foco se centra en la articulación interna del sistema y la calidad, el incentivo de ciencia e innovación y la formación de recursos humanos (2013, 52). La única referencia explícita a la política de internacionalización es la repatriación de profesionales: apoyaremos la reinserción de los profesionales posgraduados de Becas Chile que retornarán al país con maestrías o doctorados en el exterior, cuyo aporte en empresas y universidades es muy relevante (2013, 52).

El término internacionalización no es utilizado por ninguno de los programas de gobierno analizados. Las referencias a la dimensión internacional de la educación superior aparecen bajo la formulación de objetivos en relación al ámbito internacional: en el caso del programa de Lagos se menciona inserción en la economía global (1999, 10); el programa del primer gobierno de Bachelet menciona la integración internacional (2005, 10). En tanto, el programa del primer gobierno de Piñera presenta un cambio conceptual al mencionar redes/alianzas internacionales (2009, 30/50) y estándares internacionales (2009, 80/82); lo que se explicita en el programa del segundo gobierno de Bachelet, que señala que Chile “ya está plenamente inserto en la comunidad internacional” (2013, 8) y que también menciona intercambio/colaboración internacional (2013, 20/53).

Para sintetizar, las formas de internacionalización mencionadas en Chile son: obtención de recursos; formación de posgrado en el exterior; becas; redes y cooperación internacional. Mientras que las primeras tienen mayor relevancia de la mano de la integración internacional como meta de desarrollo, las últimas aparecen más ligadas a la idea de colaboración internacional en el marco de la integración realizada.

En el caso de Argentina, se destaca un peso relativo elevado de la dimensión internacional de la educación superior en el primer documento

de gestión analizado (Hermo 2003). Bajo la idea de “integración del sistema de educación internacional en el nivel internacional” (2003, 226), el texto presenta las acciones realizadas y desafíos de la internacionalización de la educación superior, concepto utilizado para la sumatoria de acciones en marcha y posibles respecto de la dimensión internacional de la educación superior.

Las formas que describe este documento son de carácter heterogéneo. Incluyen las acciones en el marco del Mecanismo Experimental de Acreditación del MERCOSUR, programas de movilidad y programas de cooperación internacional. Se describen las acciones realizadas a distinto nivel, desde acuerdos gubernamentales hasta estrategias de capacitación e intercambios en vigencia.

El concepto de internacionalización es referenciado de forma directa, como un proceso creciente que reclama una visión de conjunto del sistema (Carriolo y Borthwick 2003, 239) y su contextualización como un elemento propio de la universidad como institución con casos presentes en América Latina (Tovillas 2003, 265). No obstante, no se presta una definición concreta. El texto enmarca la “educación internacionalizada” y las “universidades sin territorio” en el contexto legal nacional y las dificultades que presenta para los sistemas de acreditación y evaluación de calidad. Otro aspecto a destacar respecto de la conceptualización, es que el marco discursivo sobre la internacionalización y sus modalidades se construye a partir de la UNESCO y sus Declaraciones.³

En el documento ministerial “Principales Líneas de Acción de las Políticas y Estrategias Educativas” de 2008, la dimensión internacional resulta de bastante peso relativo en el apartado de Educación Superior. En el mismo, destina su mayor parte a describir el Programa de Promoción de la Universidad Argentina (PPUA) con sus dos modalidades: 1) creación y fortalecimiento de redes universitarias; 2) misiones universitarias al extranjero (iniciada en 2007), que busca establecer acuerdos y convenios entre instituciones, captar estudiantes internacionales y desarrollar proyectos conjuntos. El fin de las acciones propuestas es que “las universidades refuercen y desarrollen las identidades culturales y promuevan los valores democráticos integrándose a redes de diferentes regiones geográficas” (2008, s.p.).

3 De las Conferencias Regionales y Mundiales sobre Educación Superior.

Por su parte, el documento ministerial “Líneas de Acción para el Mejoramiento de la Educación Superior” de 2009 identifica entre las acciones de mejora, el financiamiento de la movilidad de alumnos y docentes de las carreras de Ciencias Exactas y Naturales e Ingeniería. Este documento no ofrece conceptualizaciones.

El plan nacional “Argentina enseña y aprende” (2016-2021) no registra conceptualizaciones ni modalidades para la internacionalización de la educación superior, ya que se centra en la organización interna.

Se observa, por lo tanto, que en el caso de Argentina las formas de la internacionalización de la educación superior trabajadas por los documentos analizados son más homogéneas. Esto responde probablemente a la continuidad del contexto partidario de la mayor parte de los documentos analizados, ya que la única diferencia se presenta en el documento correspondiente al cambio de gestión con el gobierno de Macri. Las modalidades mencionadas en el caso de Argentina: acreditación internacional; movilidad; cooperación internacional universitaria; redes universitarias. En todos los documentos, estas formas de la internacionalización de la educación superior presentan algún tipo de relación con la dimensión internacional de la educación superior a partir de la cooperación.

5. Conclusiones

Los resultados aquí presentados son de carácter parcial y su alcance se remite únicamente a las dos dimensiones de análisis para los casos de Argentina y Chile. La trayectoria nacional permite observar dos perfiles de internacionalización de la educación superior que si bien se consolidaron en el mismo período histórico, presentan características divergentes y caminos paralelos.

El análisis del corpus documental permite observar que en ninguno de los dos casos de estudio se cuenta con una definición general de la internacionalización de la educación superior. Se dan, en el caso de Chile, una lectura del contexto internacional y de la relevancia que el mismo tiene para las necesidades de desarrollo del país y en función de ello se plantean acciones macro. En el caso de Argentina, los documentos ofrecen más bien la descripción de iniciativas específicas.

En Chile ha predominado un discurso a favor de la prestación de servicios y la competitividad, en el que la internacionalización se ha orientado más bien a la consolidación de un mercado educativo. La movilidad

académica internacional es la modalidad que protagoniza la referencia a la dimensión internacional de la educación superior en los programas, ya sea desde y hacia el país.

En tanto, en Argentina ha predominado un discurso de internacionalización de carácter colaborativo, que incluye modalidades diversas como acreditación, movilidad y formas de cooperación internacional universitaria.

En el caso de Chile se observa el predominio de la idea de corresponsabilidad entre los distintos actores sobre la dimensión internacional de la educación superior, mientras que en Argentina el Estado adquiere un rol protagónico.

De este modo, la internacionalización de la educación superior se presenta en la relación que se establece a nivel discursiva entre los distintos actores (Estado, comunidad/sociedad, instituciones universitarias/sector privado/instituciones extranjeras), antes que con la adopción de una determinada definición sobre qué o como debería ser este proceso.

Referencias bibliográficas

- Albornoz, Mario y Laura Osorio. 2018. "Rankings de Universidades: calidad global y contextos locales". *Revista CTS* 13, n° 37: 13-51. <http://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/48> (27 de septiembre de 2022).
- Bachelet, Michelle. 2005. Programa de Gobierno "Estoy Contigo". https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/13433/1/2005_programa-MB.pdf (27 de septiembre de 2022).
- Bachelet, Michelle. 2013. Programa de Gobierno "Chile de Todos". https://www.subdere.gov.cl/sites/default/files/noticias/archivos/programamb_1_0.pdf (27 de septiembre de 2022).
- Barsky, Osvaldo. 2014. *La evaluación de la calidad académica en debate: Volumen I. Los rankings internacionales de las universidades y el rol de las revistas científicas*. Buenos Aires: Teseo
- Beigel, Fernanda, Osvaldo Gallardo y Fabiana Bekerman. 2018. "Institutional Expansion and Scientific Development in the Periphery: The Structural Heterogeneity of Argentina's Academic Field". *Minerva* 56: 305-331. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11024-017-9340-2>
- Beneitone, Pablo. 2014. "De la Cooperación Internacional Universitaria a la Internacionalización de la Educación Superior: ¿cambio de paradigma o maquillaje conceptual?" En *Desde el sur: miradas sobre la internacionalización*, comp. por Guillermo Tangelson, 29-38. Remedios de Escalada: Universidad Nacional de Lanús.

- Carriolo, Valentín y Marta Borthwick. 2003. "Programa de Cooperación Internacional". En *Políticas de Estado para la Universidad Argentina. Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional e internacional*, editado por Juan Carlos Pugliese, 235-240. Buenos Aires: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología/Secretaría de Políticas Universitarias.
- Chiroleu, Adriana. 2006. "Políticas de educación superior en Argentina y Brasil: de los '90 y sus continuidades". *Revista SAAP. Publicación de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político* 2. <https://www.redalyc.org/pdf/3871/387136359005.pdf> (27 de septiembre de 2022).
- DAAD. 2012. *Argentinien Länderprofile. Informationen für das internationale Bildungsmarketing*. Bonn: Gate Germany. <https://www.gate-germany.de/laenderprofil/laenderprofil-argentinien-2012/> (27 de septiembre de 2022).
- De Wit, Hans, Jocelyne Gacel-Ávila y Marcelo Knobel. 2017. "Estado del arte de la internacionalización de la educación superior en América Latina". *Revista de Educación Superior en América Latina (ESAL)* 2: 2-5. <http://rcientificas.uninorte.edu.co/index.php/esal/article/view/10017> (26 de marzo de 2018).
- Didou Aupetit, Sylvie y Vielka Jaramillo de Escobar, coord. 2014. *Internacionalización de la educación superior y la ciencia en América Latina: un estado del arte*. Mendoza: UNESCO-IESALC/Universidad Nacional de Cuyo.
- Fernández Lamarra, Norberto y Mario Albornoz. 2014. "La Internacionalización de la Educación Superior y la Ciencia en Argentina". En *Internacionalización de la educación superior y la ciencia en América Latina: un estado del arte*, coordinado por Sylvie Didou Aupetit y Vielka Jaramillo de Escobar, 17-48. Mendoza: UNESCO-IESALC/Universidad Nacional de Cuyo.
- Gacel-Ávila, Jocelyne. 2005. "The Internationalisation of Higher Education: A Paradigm for Global Citizenry". *Journal of Studies in International Education* 9, n° 2: 121-136. DOI: <https://doi.org/10.1177/1028315304263795>.
- Geldres, Valeska V., Fabiola Vásquez y Heidi R. Ramos. 2013. "Internacionalización de la educación superior en Chile. Movilidad internacional de estudiantes en la Universidad de La Frontera". *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad – CTS* 8, n° 24: 45-62. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=92429917003> (26 de marzo de 2018).
- Hermo, Javier. 2003. "El sistema argentino en el marco del MERCOSUR". En *Políticas de Estado para la universidad argentina. Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional e internacional*, editado por Juan Carlos Pugliese, 226-243. Buenos Aires: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología/Secretaría de Políticas Universitarias.
- Knight, Jane. 2011. "Is Internationalisation Having an Identity Crisis?" En *The Forefront of International Higher Education*, editado por Alma Maldonado-Maldonado y Roberta Malee Bassett, 75-87. New York: Springer.
- Lagos, Ricardo. 1999. Programa de Gobierno "Para Crecer con Igualdad". <https://obtienearchivo.bcn.cl/obtienearchivo?id=documentos/10221.1/22304/1/112795.pdf> (27 de septiembre de 2022).

- Michellini, Gabriela, Fernando Luján Acosta y Vivian Ettlín. 2017. "Modalidades de cooperación internacional universitaria en el contexto de la internacionalización de la educación superior argentina". *Revista Aportes para la Integración Latinoamericana* XXIII, n° 36: 86-115. <http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/61241> (26 de marzo de 2018).
- Ministerio de Educación, Ciencia e Innovación Productiva, Argentina. 2008). Documento de Gestión del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva: Resultados de 2008. http://www.infoleg.gob.ar/basehome/actos_gobierno/actosdegobierno4-5-2009-2.htm (27 de septiembre de 2022).
- Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, Argentina. 2009. Documento: "Resultados de Gestión 2009 del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva". http://www.infoleg.gob.ar/basehome/actos_gobierno/actosdegobierno1-2-2010-1.htm (27 de septiembre de 2022).
- Navarrete Cazales, Zaira y Marco Aurelio Navarro Leal, coords. 2016. *Globalización, internacionalización y educación comparada*. México, D.F.: Plaza y Valdés/Sociedad Mexicana de Educación Comparada.
- Perrotta, Daniela. 2016. *La internacionalización de la universidad. Debates globales, acciones regionales*. Los Polvorines/Buenos Aires: Universidad Nacional de General Sarmiento/ Instituto de Estudios y Capacitación-IEC-CONADU.
- Piñera, Sebastián. 2009. Programa de Gobierno para el cambio y la esperanza. http://www.archivochile.com/Chile_actual/elecciones_2009/pinera/doc_part/pinera/part0015.pdf (27 de septiembre de 2022).
- Pugliese, Juan Carlos, ed. 2004. *Universidad, sociedad y producción*. Buenos Aires: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología/Secretaría de Políticas Universitarias.
- Rinesi, Eduardo et al. 2013. *Ahora es cuando: internacionalización e integración regional universitaria en América Latina*. Buenos Aires: Universidad de General Sarmiento.
- Siufi, Gabriela. 2009. "Cooperación internacional e internacionalización de la Educación Superior". *Educación Superior y Sociedad*, Nueva Época 14, n° 1: 119-146. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000186780> (27 de septiembre de 2022).
- Tangelson, Guillermo. 2014. *Desde el sur: miradas sobre la internacionalización*. Remedios de Escalada: Universidad Nacional de Lanús.
- Teichler, Ulrich. 2010. "Internationalisation of Higher Education: European Experiences". *Asia Pacific Educational Review* 10, n° 1: 93-106.
- Tovillas, Pablo. 2003. "Internacionalización de la Educación Superior: continuidades, rupturas y desafíos". En *Políticas de Estado para la universidad argentina. Balance de una gestión en el nuevo contexto nacional e internacional*, editado por Juan Carlos Pugliese, 264-273. Buenos Aires: Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología/Secretaría de Políticas Universitarias.
- UNESCO-IESALC. 2018. "Declaración de la CRES en la Universidad de Córdoba". <http://www.cres2018.unc.edu.ar/uploads/Declaracion2018-Esp-CRES.pdf> (27 de septiembre de 2022).
- Wittrock, Björn. 1993. "The Modern University: The Three Transformations". En *The European and American University since 1800*, editado por Sheldon Rothblatt and Björn Wittrock, 298-314. Cambridge: Cambridge University Press.